KDDI Location Analyzerを用いた全国主要観光地におけるGW期間中の詳細人流分析レポート

KDDI株式会社
(分析協力：ARISE analytics)

2020年5月11日

Tomorrow, Together おもしろいほうの未来へ。
KDDI au
ARISE analytics

本調査の目的と特徴

■ 本調査の目的

GW期間中の国内主要観光地における県内、県外からの来訪者の人流について、
前年GW期間中と比較し、緊急事態宣言によるGWの外出動向を調査いたしました。

■ 「全国主要観光地における人口変動分析レポート」と本詳細レポートの違い、注意点

- 「全国主要観光地における人口変動分析レポート」は、毎日15時時点における、500m四方の指定エリアに滞在した人数（来訪者か、もともとそこにいた人かは区別せず）を集計しています。
  本詳細レポートでは、指定の全期間内における、新たに自由形式で指定したエリアに入出し、
  且つ滞在した人数を集計しています。
- 「全国主要観光地における人口変動分析レポート」は、昭和48年7月12日行政管理庁告示第143号に基づく「標準地域メッシュ」を使用して、正方形のエリアを指定しているため、住宅地が含まれることがあります。
  本詳細レポートでは、より詳細に分析できるよう指定エリアを自由形式で指定しています。
- GPSによる情報取得へ個別に同意いただいた方のデータに基づくため、エリアによっては、推計のブレ幅が大きくなる場合がございます。
- 本資料に含まれるデータおよびグラフなどを二次利用される際はクレジットの記載をお願いします。
  例）データ提供：KDDI株式会社「KDDI Location Analyzer」または　KDDI株式会社

KDDIの位置情報ビックデータ

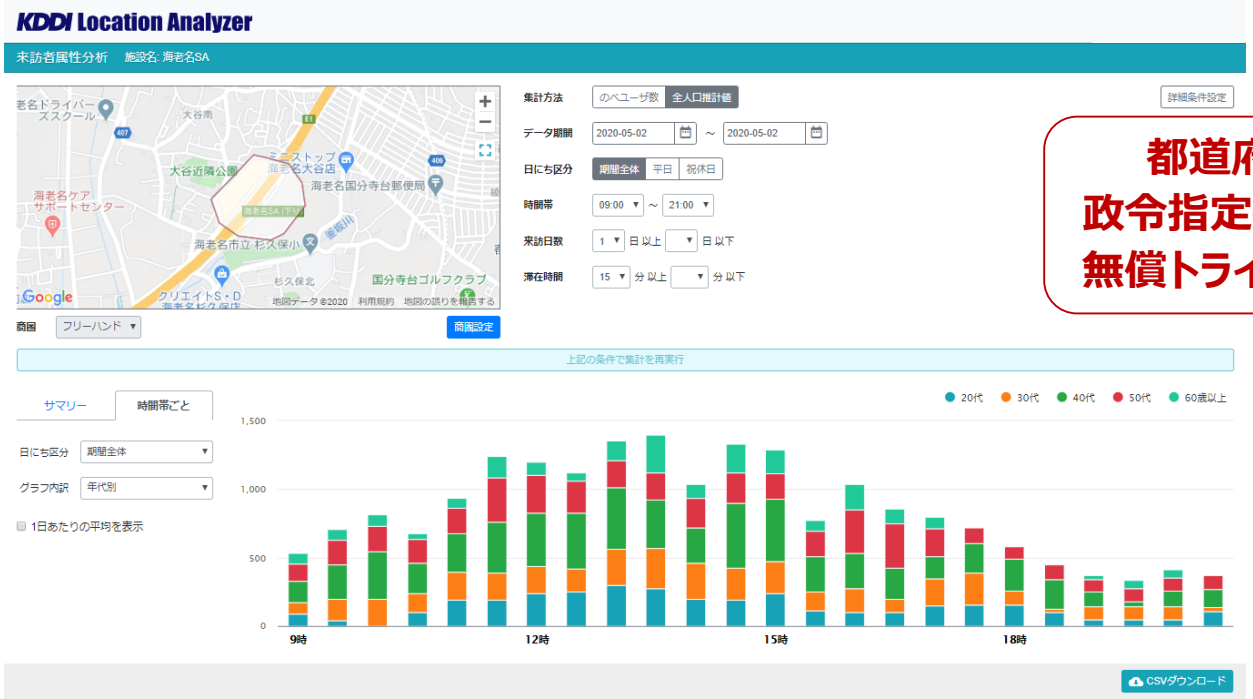
KDDIの位置情報データについて

auスマートフォンの位置情報ビッグデータです。個別に明確な同意を頂いたユーザーデータのみを活用しています。
この位置情報データに対し契約者属性を紐づけ、性・年代等の分析を可能にします。また、高精度なGPS位置情報データを用いているので正確、詳細な分析を実現します。

※位置情報ビッグデータとは、KDDIがauスマートフォンユーザー同意のもとで取得し、誰の情報であるかわからない形式に加工した位置情報データおよび属性情報（性別・年齢層）を指します。

KDDI Location Analyzer

「KDDI Location Analyzer （略称：KLA） 」は、auスマートフォンユーザーの位置情報ビッグデータと属性（性別・年齢層）情報を活用し、企業・社会課題の解決を支援する分析ツールです。



都道府県庁様、政令指定都市様向けに無償トライアル受付中＊

企業向けのエリアマーケティングGIS(地図情報システム)分野トップシェアの技研商事インターナショナル株式会社との共同開発。

＊： 2020/05/11時点。詳細はhttps://k-locationanalyzer.com/information/690/参照。

KDDI位置情報のプライバシー保護の取り組み

- 「位置情報ビッグデータ」とは、KDDI株式会社と沖縄セルラー電話株式会社 (以下「当社」) がお客さまから個別に同意を得た上で取得し、誰の情報であるかわからない形式に加工した位置情報データおよび属性情報です。

- 当社は、お客さまのプライバシーの重要性を認識し、その保護をはかるため、当社プライバシーポリシーを遵守する他、各サービスにおいてそれぞれ適切なプライバシー保護の取り組みを実施しております。詳細は以下KDDI「位置情報ビックデータの活用」をご参照下さい。
  https://www.kddi.com/corporate/kddi/public/bigdata/

全国主要観光地における
GW期間中の詳細人流分析

対象とする主要観光地

全国12箇所の観光地を分析対象とした。

分析対象とする主要観光地12箇所

北海道	**函館駅前周辺**	三重県	**伊勢神宮周辺**
東京都	**浅草雷門周辺**	京都府	**京都円山公園周辺**
栃木県	**日光東照宮周辺**	兵庫県	**神戸市メリケンパーク周辺**
神奈川県	**江の島周辺**	広島県	**広島市本通り周辺**
石川県	**金沢市兼六園周辺**	愛媛県	**道後温泉周辺**
長野県	**軽井沢駅周辺**	大分県	**由布院周辺**

各観光地における来訪者増減まとめ(対 前年比)

緊急事態宣言に伴う外出自粛要請の影響により、前年よりも来訪者が減少した。
また、いずれの観光地も**県外の来訪者は前年比90%以上の減少**となった。

前年GWと比較した各観光地の来訪者増減状況*1

対象スポット		対前年比		
		Total	県内*2	県外*2
北海道	函館駅前周辺	▲80.9%	▲71.6%	▲97.1%
東京都	浅草雷門周辺	▲90.2%	▲79.8%	▲97.5%
栃木県	日光東照宮周辺	▲90.0%	▲58.5%	▲97.6%
神奈川県	江の島周辺	▲78.2%	▲61.9%	▲96.2%
石川県	金沢市兼六園周辺	▲95.2%	▲78.7%	▲99.6%
長野県	軽井沢駅周辺	▲92.7%	▲74.4%	▲96.6%

対象スポット		対前年比		
		Total	県内*2	県外*2
三重県	伊勢神宮周辺	▲96.9%	▲84.1%	▲99.4%
京都府	京都円山公園周辺	▲90.4%	▲73.5%	▲97.1%
兵庫県	神戸市 メリケンパーク周辺	▲85.2%	▲77.7%	▲95.7%
広島県	広島市本通り周辺	▲75.0%	▲66.9%	▲96.1%
愛媛県	道後温泉周辺	▲84.3%	▲55.8%	▲98.8%
大分県	由布院周辺	▲67.7%	▲40.6%	▲91.2%

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

1. 函館駅前周辺における人流変動

（北海道函館市）

函館駅周辺の集計範囲およびその他情報

函館駅周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

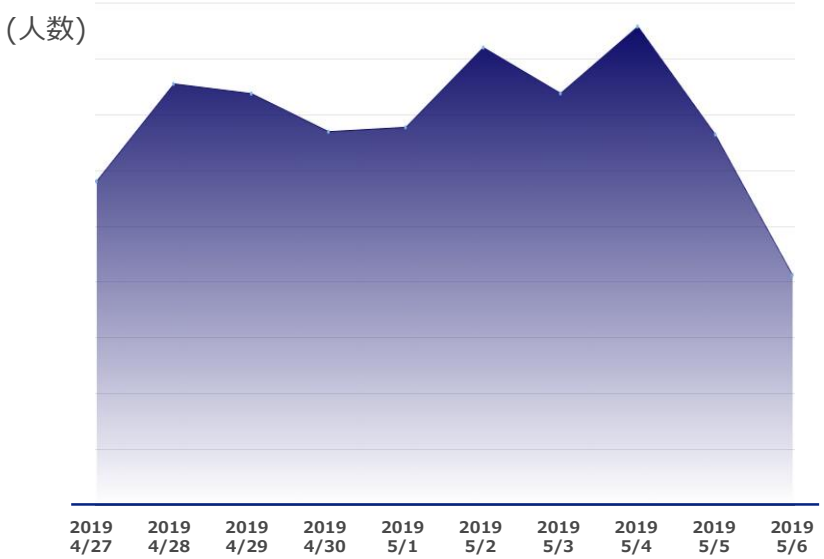
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

函館駅周辺における人流推移

前年と比較すると**80.9%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW

対前年比*1	
▲80.9%	
道内*2	道外*2
▲71.6%	▲97.1%

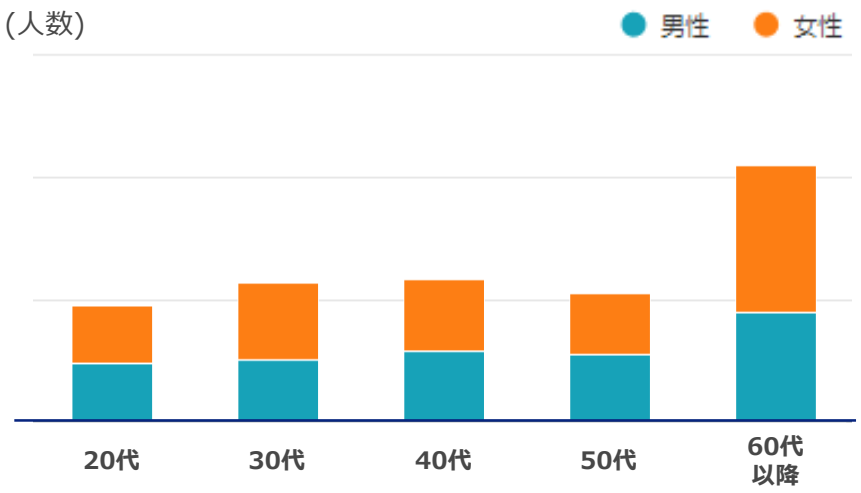
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(道内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪者内訳(道内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「道内」、そうでない場合には「道外」と定義。

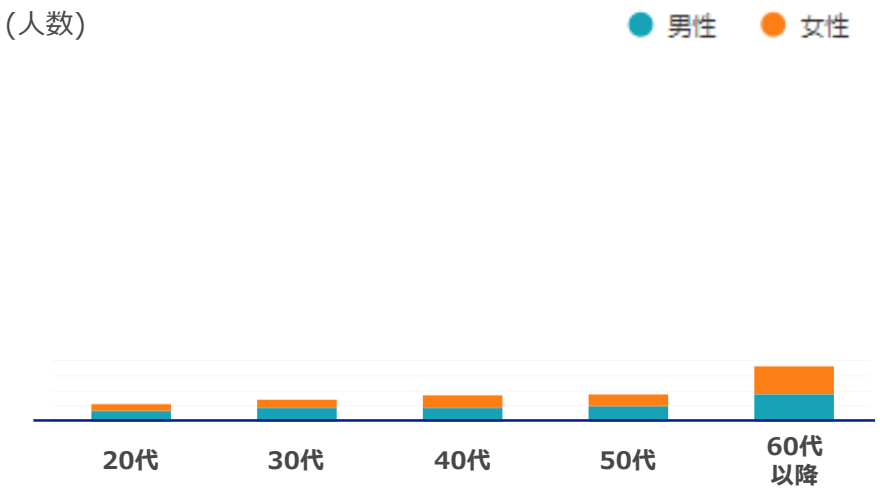
函館駅周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも各年代減少しているが、特に**20代・30代の減少**が顕著であった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

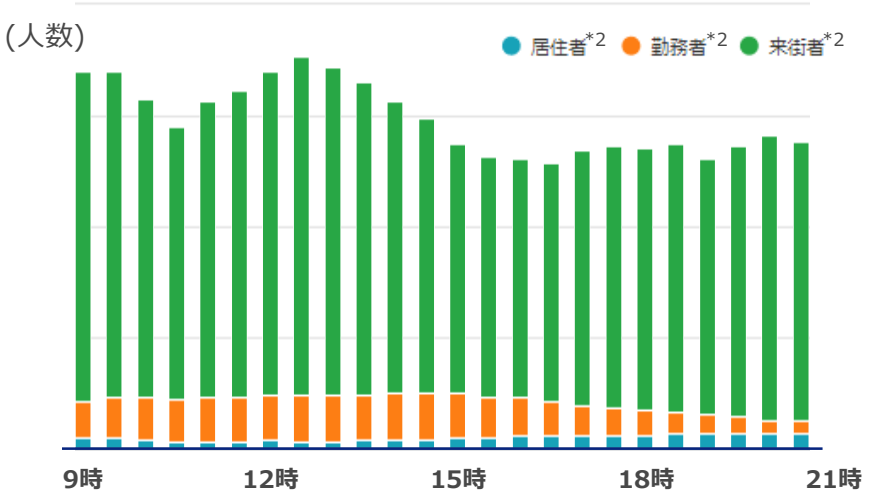


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

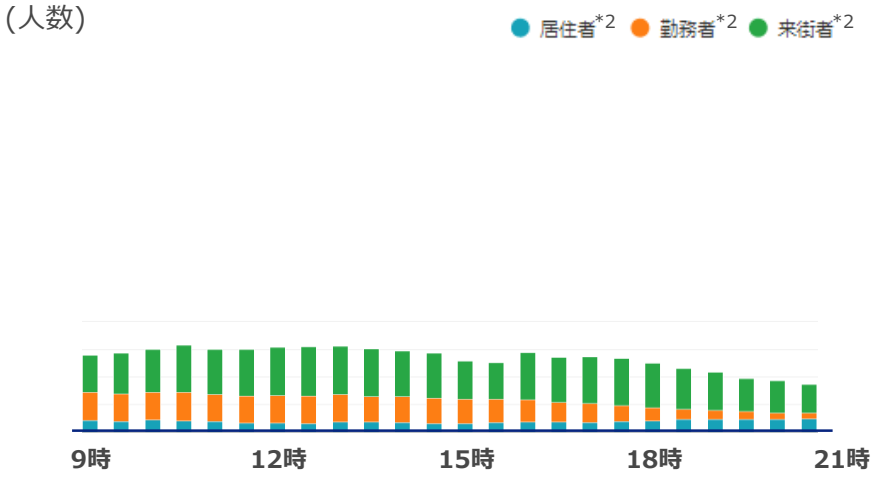
函館駅周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

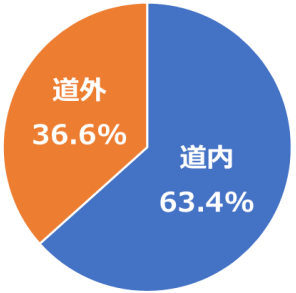
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

函館駅周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**道外からの来訪割合は6%未満に減少**した。
前年の道外TOP5の都道府県については**対前年比が94%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

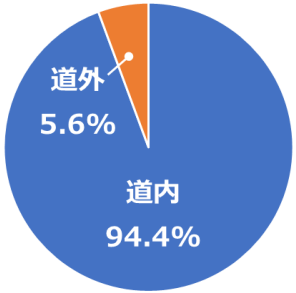
2019年GW



道外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	青森県
3	埼玉県
4	神奈川県
5	宮城県

2020年GW

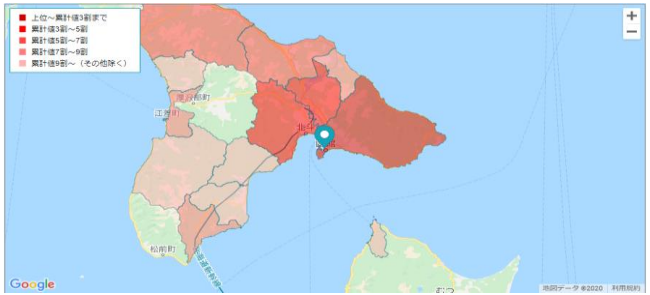


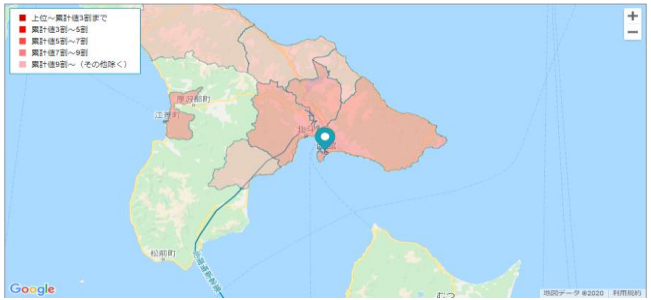
前年の道外TOP5の増減状況

東京都	▲97.6%
青森県	▲97.2%
埼玉県	▲94.4%
神奈川県	▲95.8%
宮城県	▲97.5%

※北海道は対前年比▲71.6% (ただし函館市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(道内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「道内」、そうでない場合には「道外」と定義

2. 浅草雷門周辺における人流変動
（東京都台東区）

浅草雷門周辺の集計範囲およびその他情報

浅草雷門周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

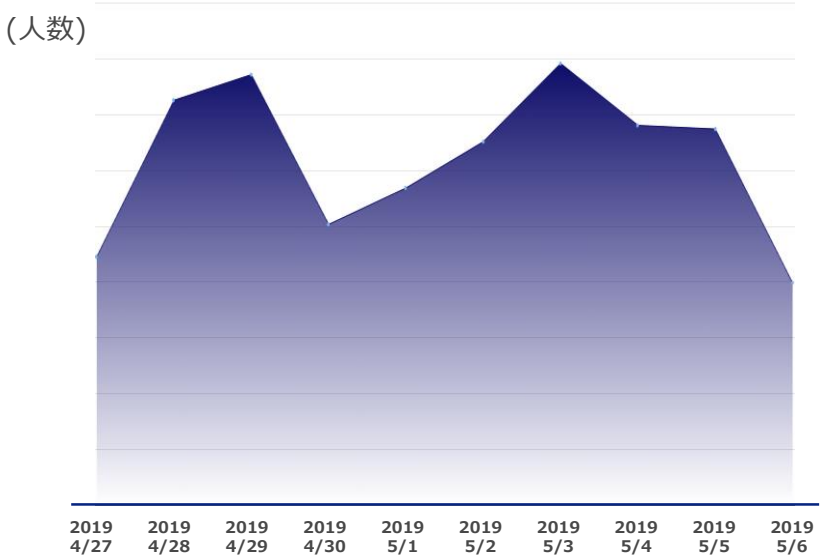
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

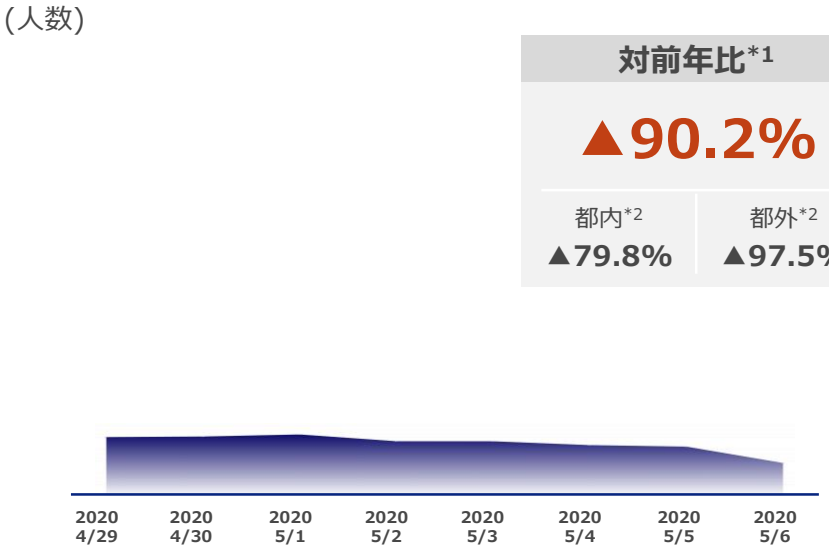
浅草雷門周辺における人流推移

前年と比較すると**90.2%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW



対前年比*1	
▲90.2%	
都内*2	都外*2
▲79.8%	▲97.5%

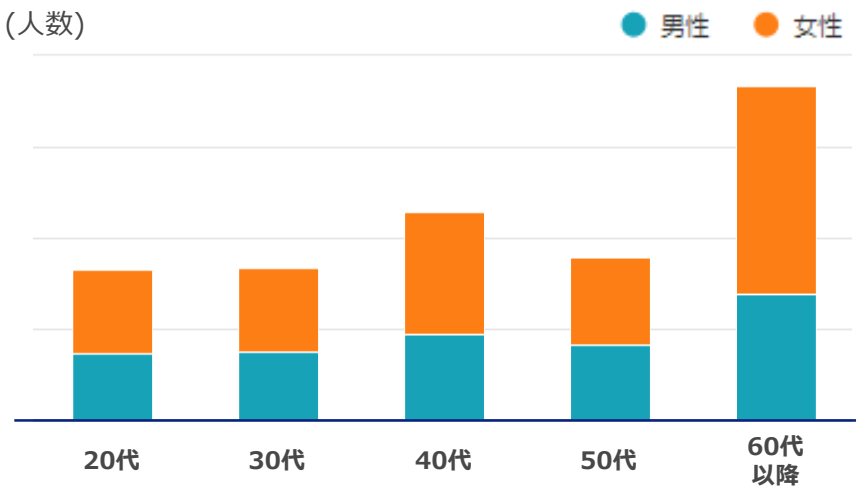
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(都内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「都内」、そうでない場合には「都外」と定義

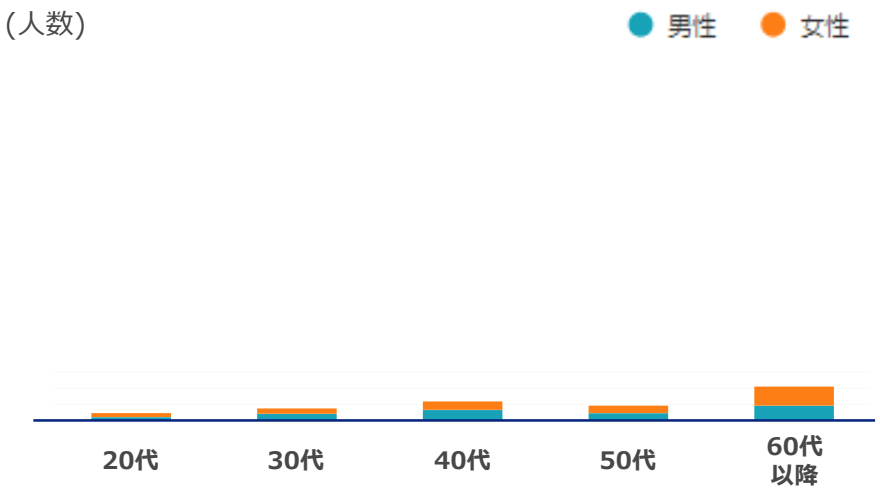
浅草雷門周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも各年代減少しており、特に**20代の減少**が顕著であった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

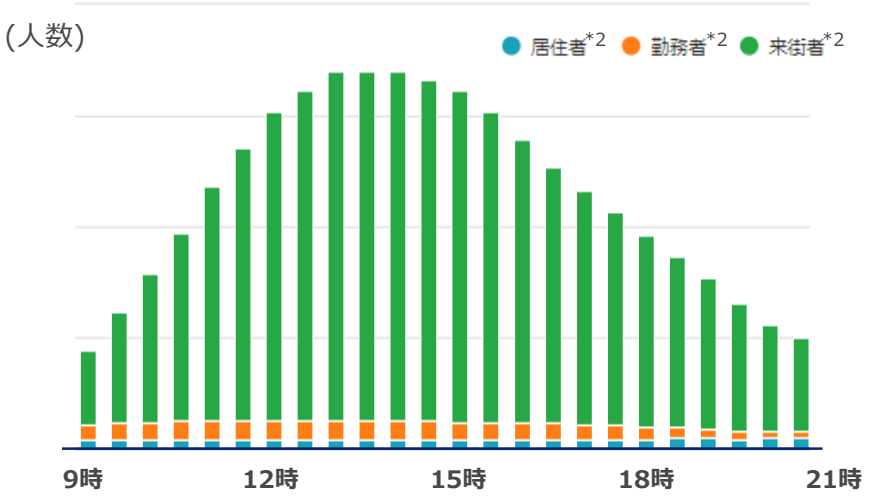


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

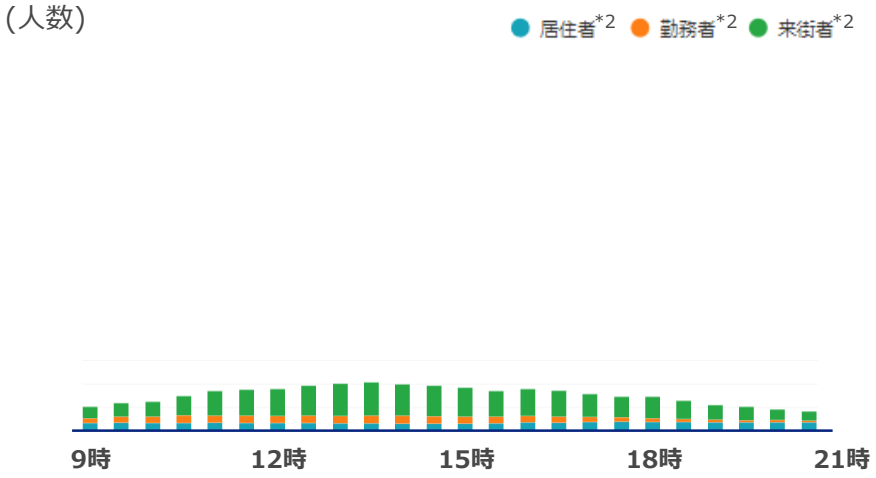
浅草雷門周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者および勤務者の割合が減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

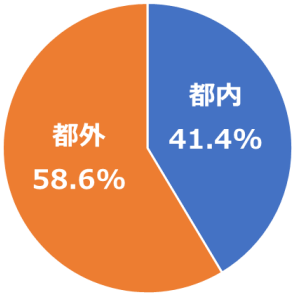
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

浅草雷門周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**都外からの来訪割合が15%未満に減少**した。
前年の都外TOP5の都道府県については**対前年比が94%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

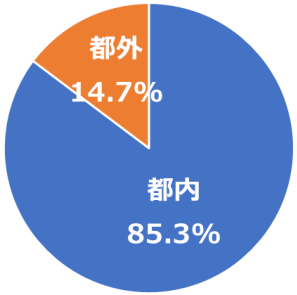
2019年GW



都外の居住エリアTOP5

1	埼玉県
2	千葉県
2	神奈川県
4	茨城県
5	愛知県

2020年GW

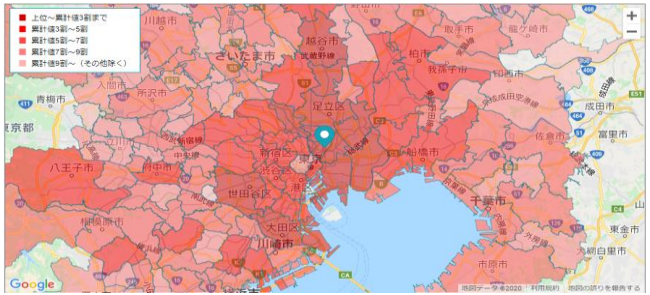


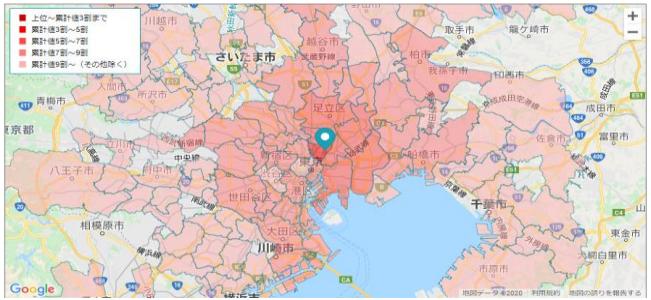
前年の都外TOP5の増減状況

埼玉県	▲94.9%
千葉県	▲95.6%
神奈川県	▲96.9%
茨城県	▲98.4%
愛知県	▲99.7%

※東京都は対前年比▲79.8% (ただし台東区在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(都内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「都内」、そうでない場合には「都外」と定義

3. 日光東照宮周辺における人流変動

（栃木県日光市）

日光東照宮周辺の集計範囲およびその他情報

日光東照宮周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

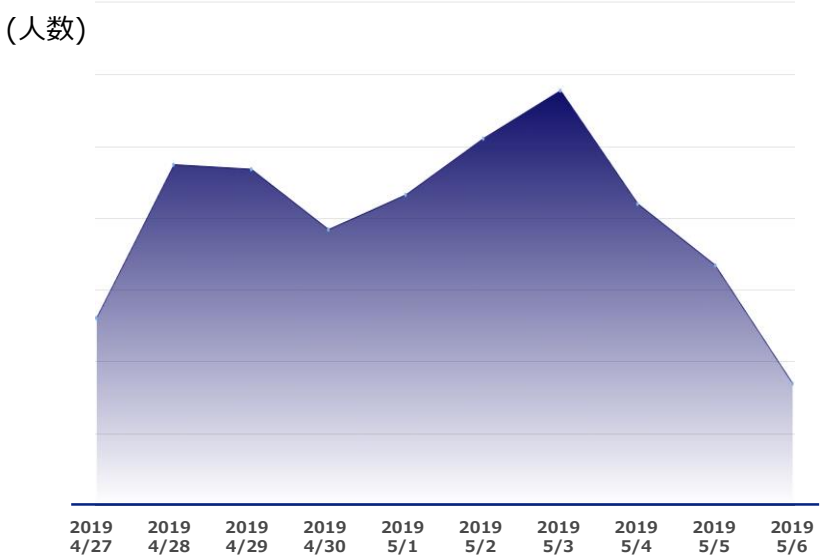
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

日光東照宮周辺における人流推移

前年と比較すると**90.0%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW

対前年比*1	
▲90.0%	
県内*2	県外*2
▲58.5%	▲97.6%

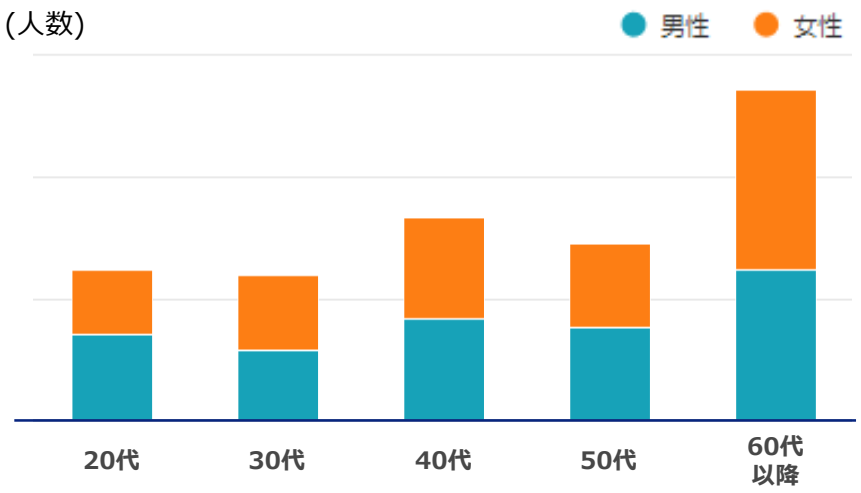
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

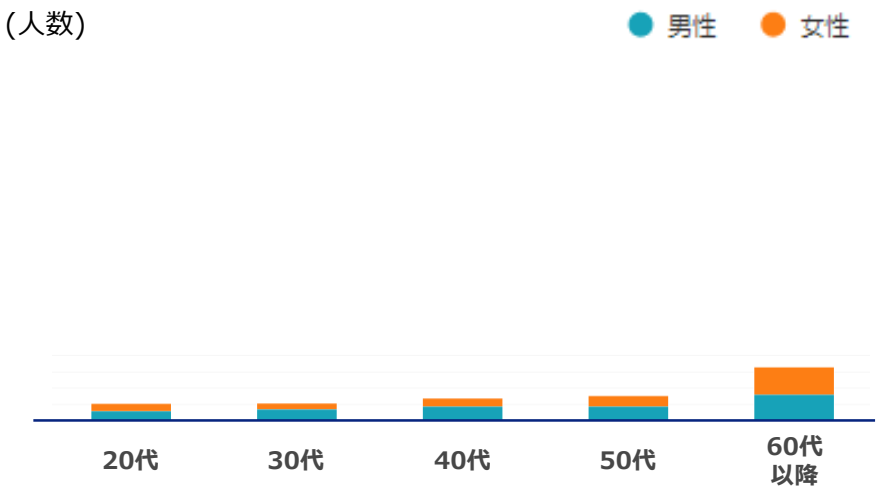
日光東照宮周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

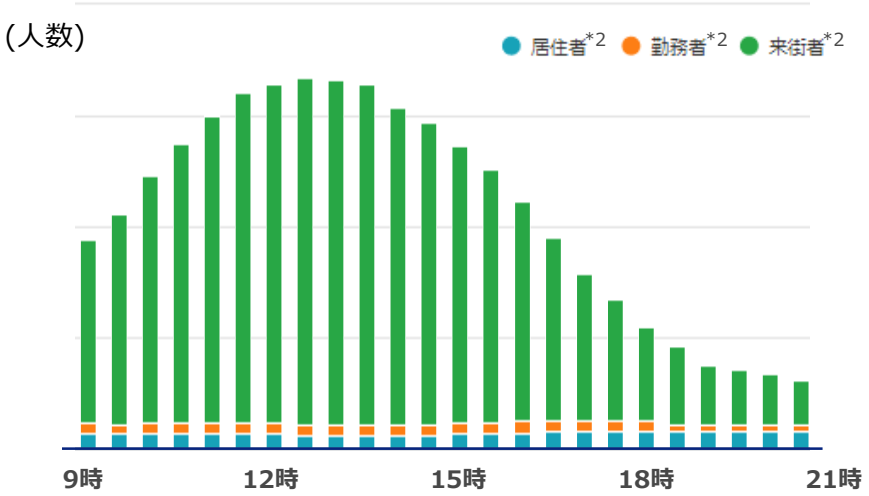


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

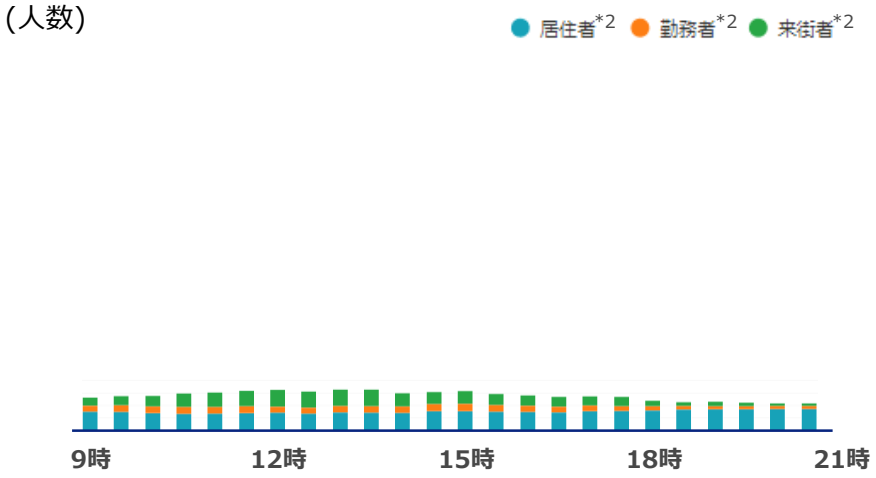
日光東照宮周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

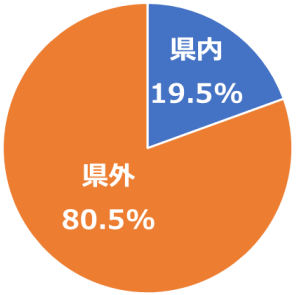
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

日光東照宮周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が20%未満に減少**した。
前年の県外TOP5の都道府県については**対前年比が95%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

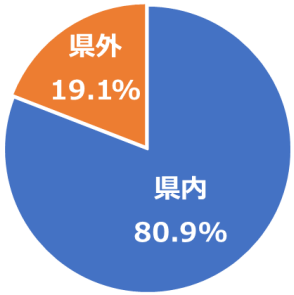
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	埼玉県
3	神奈川県
4	千葉県
5	茨城県

2020年GW

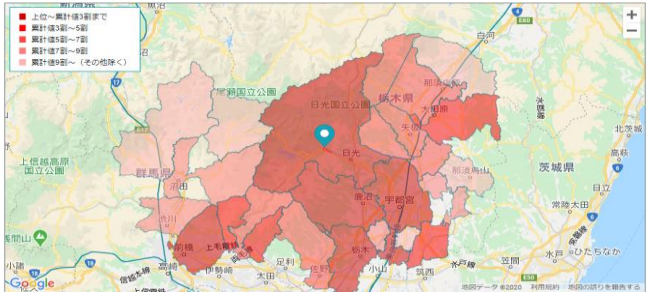


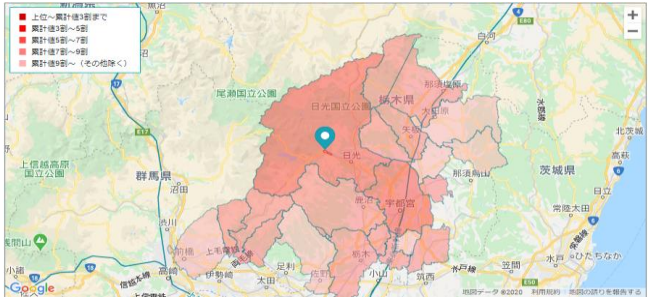
前年の県外TOP5の増減状況

東京都	▲97.3%
埼玉県	▲95.8%
神奈川県	▲97.9%
千葉県	▲98.3%
茨城県	▲96.4%

※栃木県は対前年比▲58.5% (ただし日光市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

4. 江の島周辺における人流変動

（神奈川県藤沢市）

江の島周辺の集計範囲およびその他情報

江の島周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

集計情報

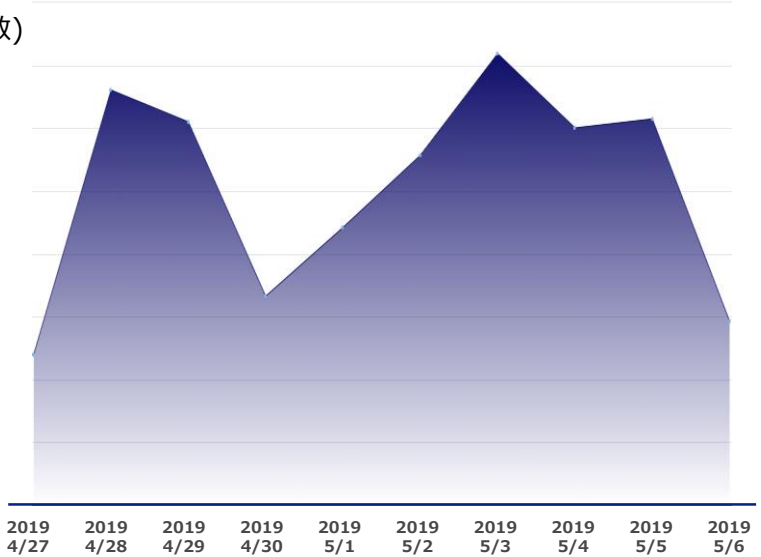
集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

江の島周辺における人流推移

前年と比較すると**78.2%減**となり、**来訪者が減少**した。

2019年GW

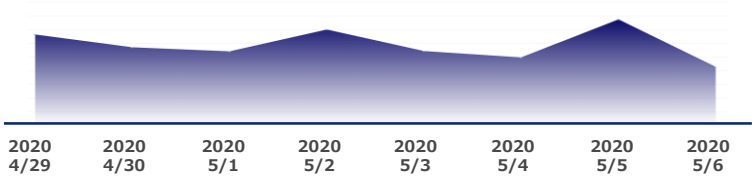
(人数)



2020年GW

(人数)

対前年比*1	
▲78.2%	
県内*2	県外*2
▲61.9%	▲96.2%



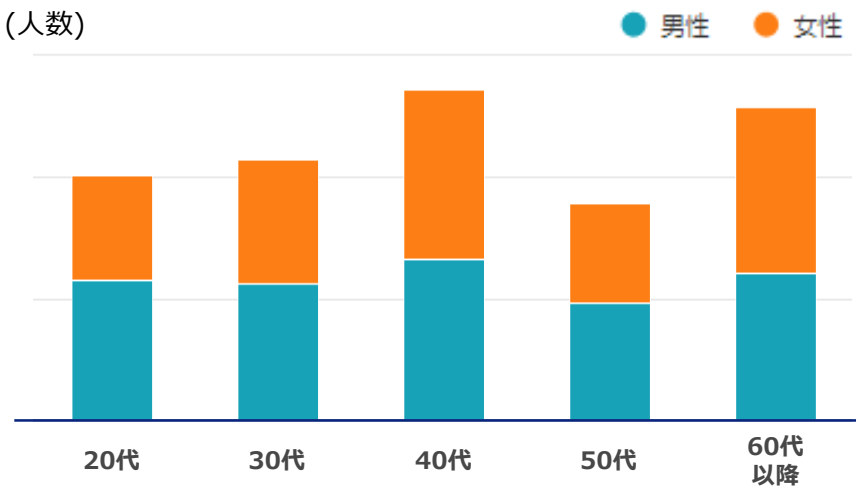
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

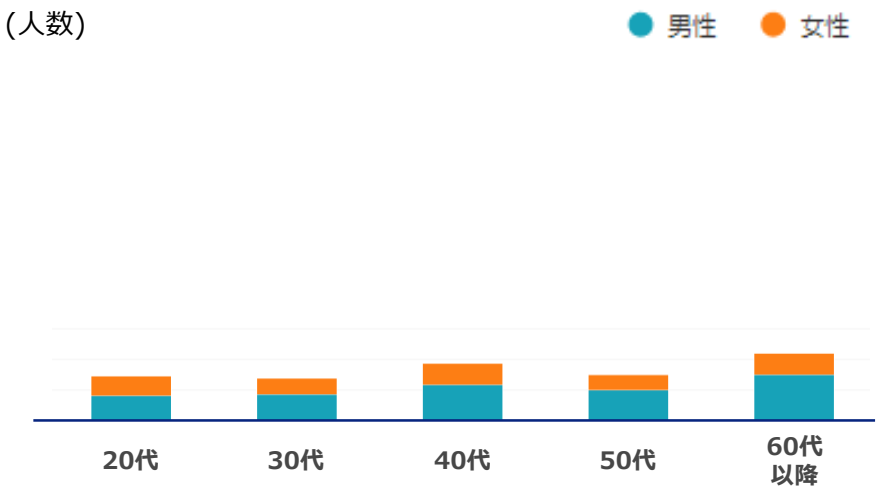
江の島周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも各年代減少したが、**60代以降の減少率がやや低かった。**

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

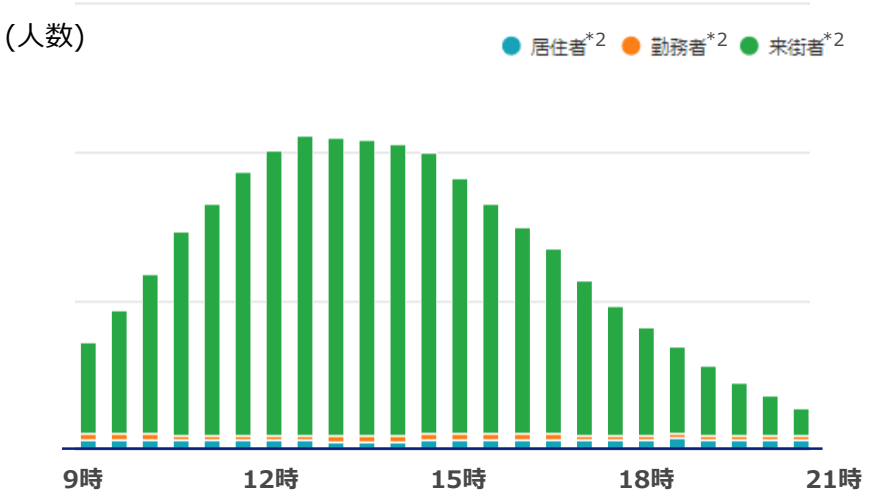


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

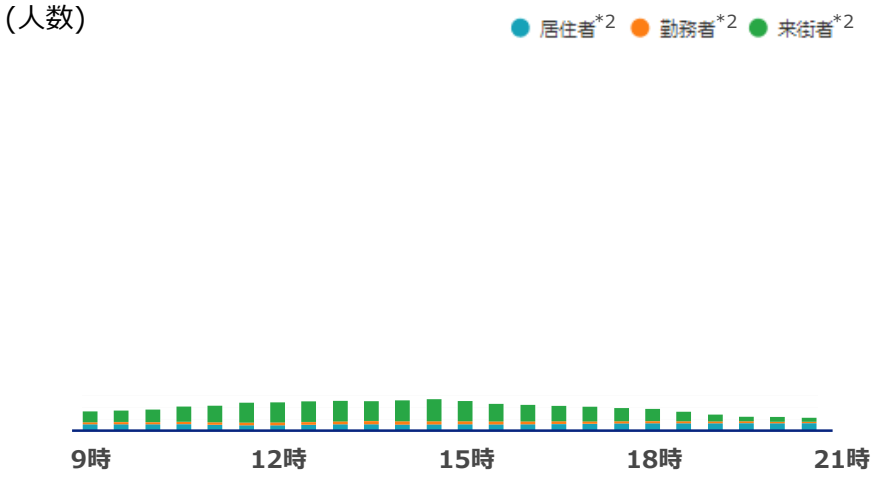
江の島周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

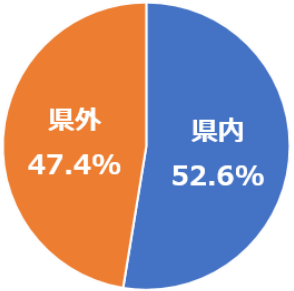
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

江の島周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が10%未満に減少**した。
前年の県外TOP5の都道府県については**対前年比が94%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

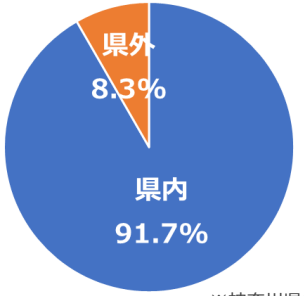
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	埼玉県
3	千葉県
4	愛知県
5	静岡県

2020年GW

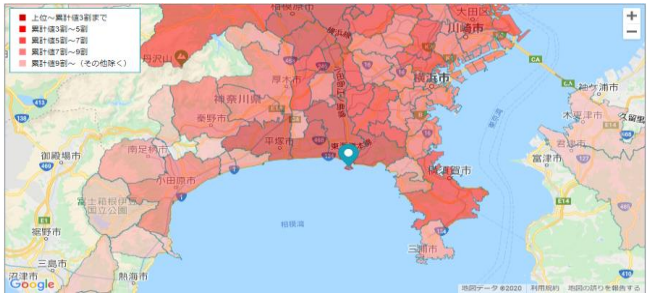


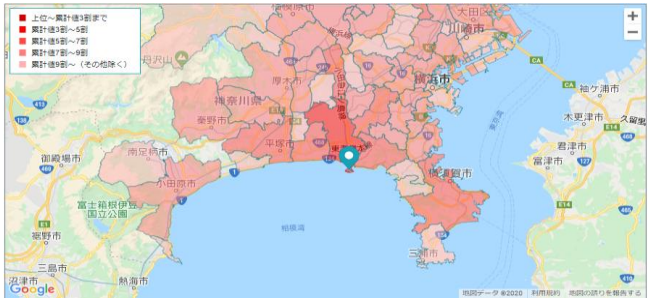
前年の県外TOP5の増減状況

東京都	▲94.2%
埼玉県	▲96.4%
千葉県	▲95.8%
愛知県	▲99.1%
静岡県	▲98.8%

※神奈川県は対前年比▲61.9% (ただし藤沢市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

5. 金沢市兼六園周辺における人流変動

（石川県金沢市）

金沢市兼六園周辺の集計範囲およびその他情報

金沢市兼六園周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

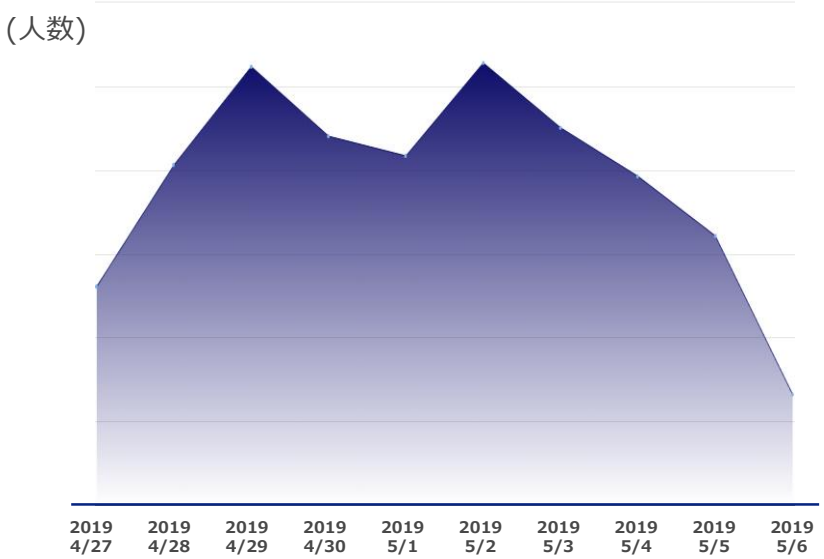
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

金沢市兼六園周辺における人流推移

前年と比較すると**95.2%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW

対前年比*1	
▲95.2%	
県内*2	県外*2
▲78.7%	▲99.6%

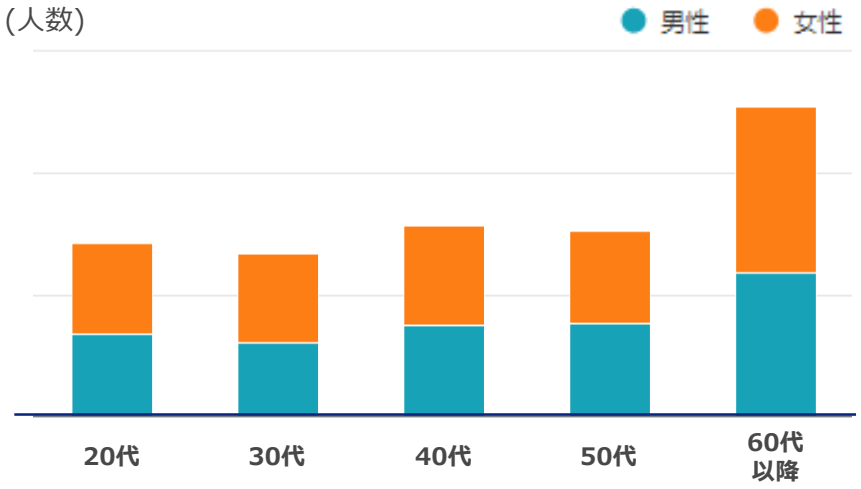
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

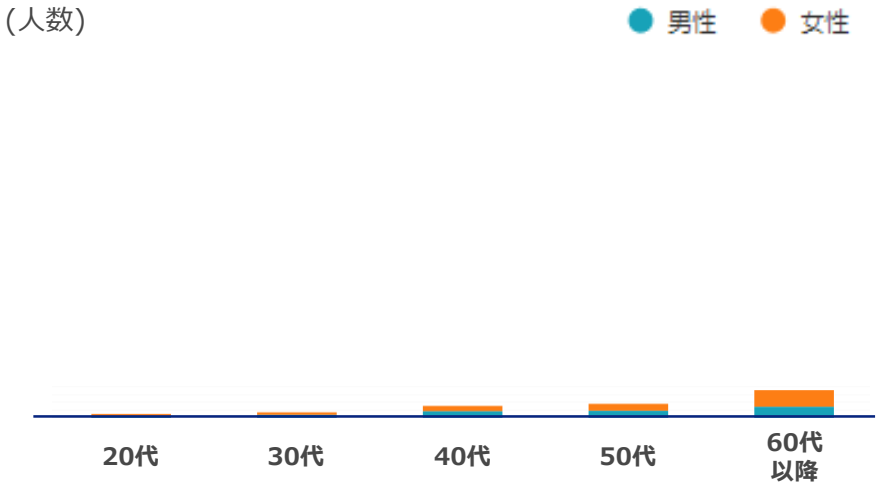
金沢市兼六園周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

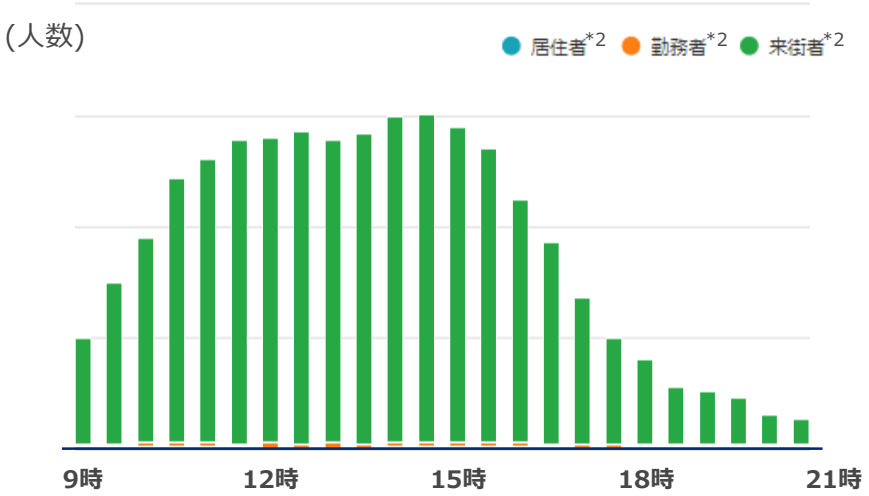


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

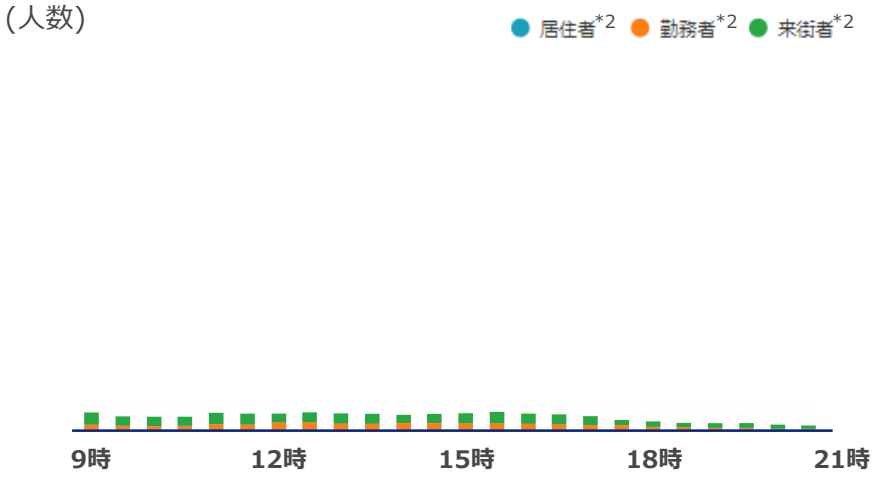
金沢市兼六園周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

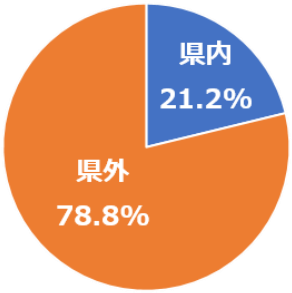
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

金沢市兼六園周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が7%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が93%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	愛知県
3	大阪府
4	神奈川県
5	埼玉県

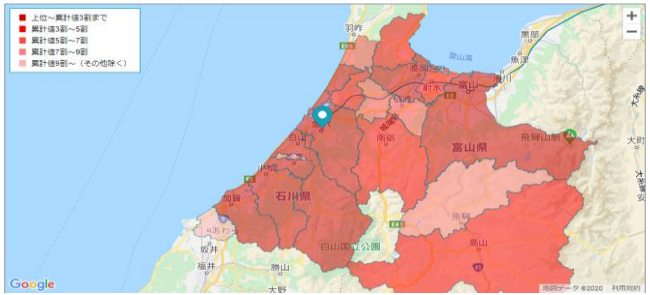
2020年GW

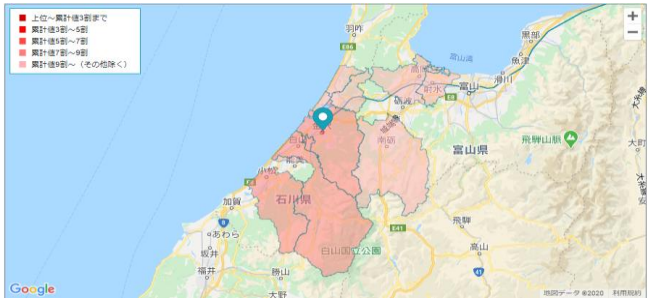
前年の県外TOP5の増減状況*2

東京都	▲99.8%
愛知県	▲99.7%
大阪府	▲99.6%
神奈川県	▲100%
埼玉県	▲93.3%

※石川県は対前年比▲78.7% (ただし金沢市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義
*2：GPSによる情報取得へ個別に同意いただいた方のデータに基づくため、エリアによっては、推計のブレ幅が大きくなる場合がございます。

6. 軽井沢駅周辺における人流変動

（長野県軽井沢町）

軽井沢駅周辺の集計範囲およびその他情報

軽井沢駅周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

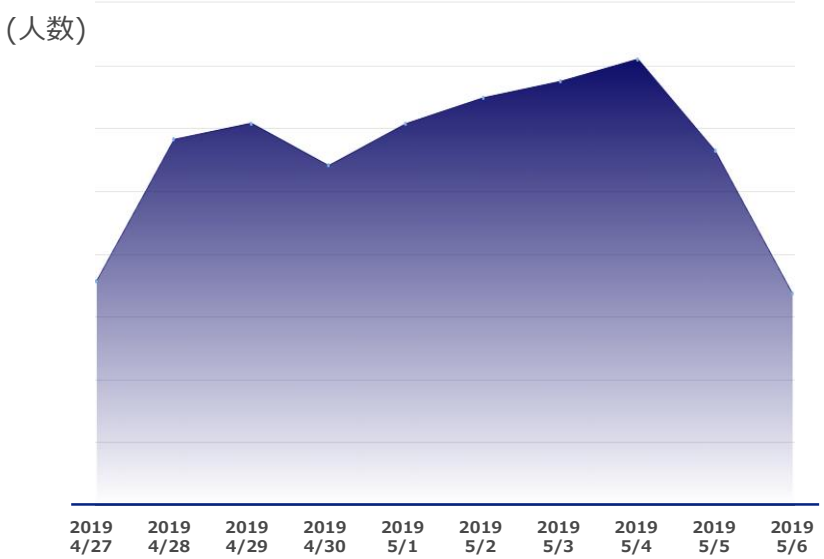
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

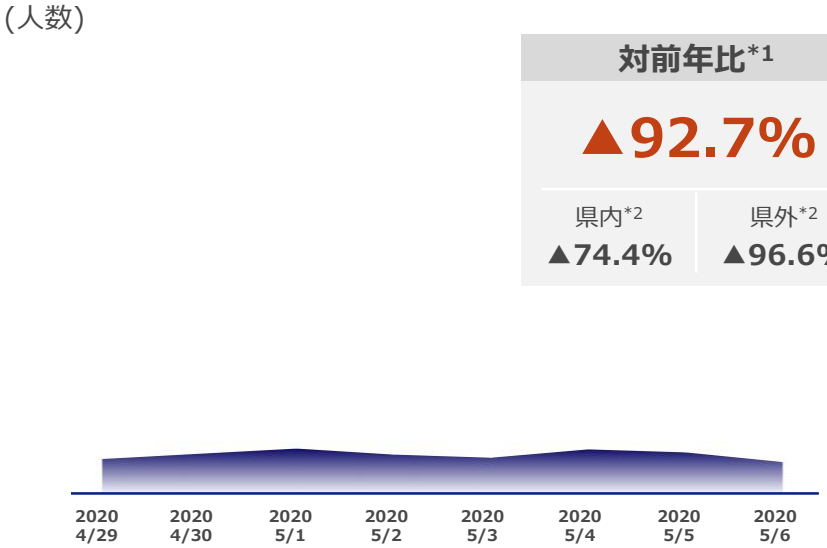
軽井沢駅周辺における人流推移

前年と比較すると**92.7%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW



対前年比*1	
▲92.7%	
県内*2	県外*2
▲74.4%	▲96.6%

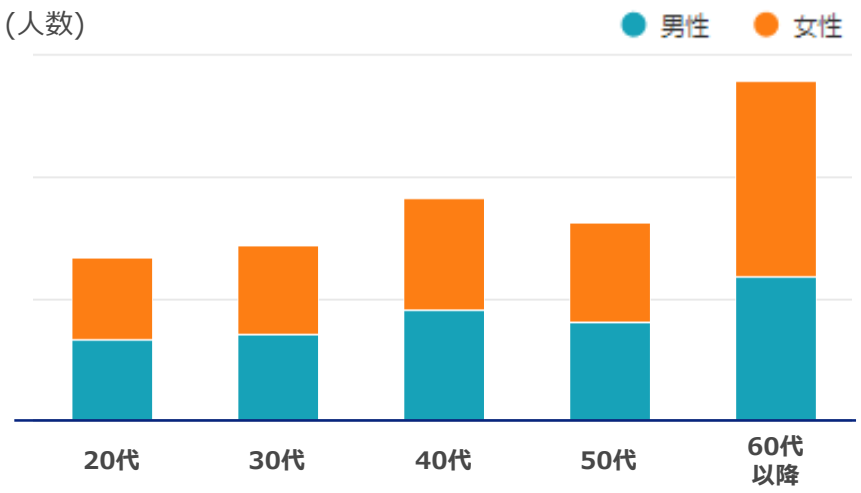
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

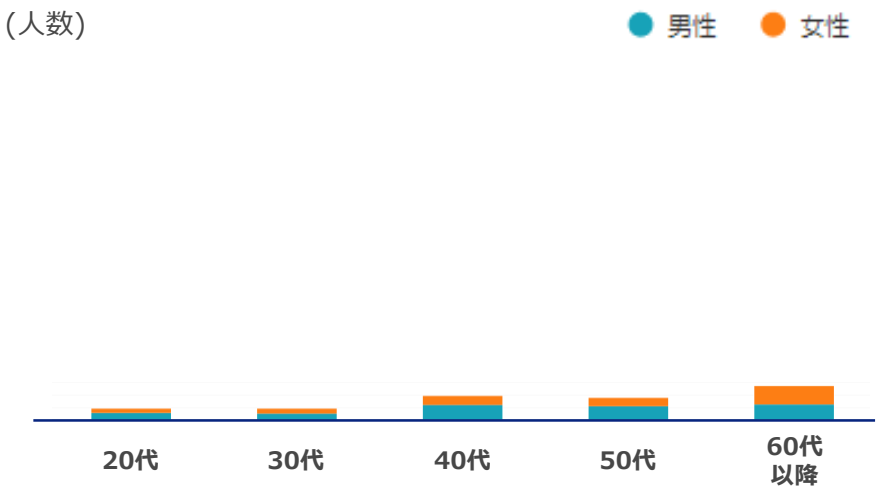
軽井沢駅周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

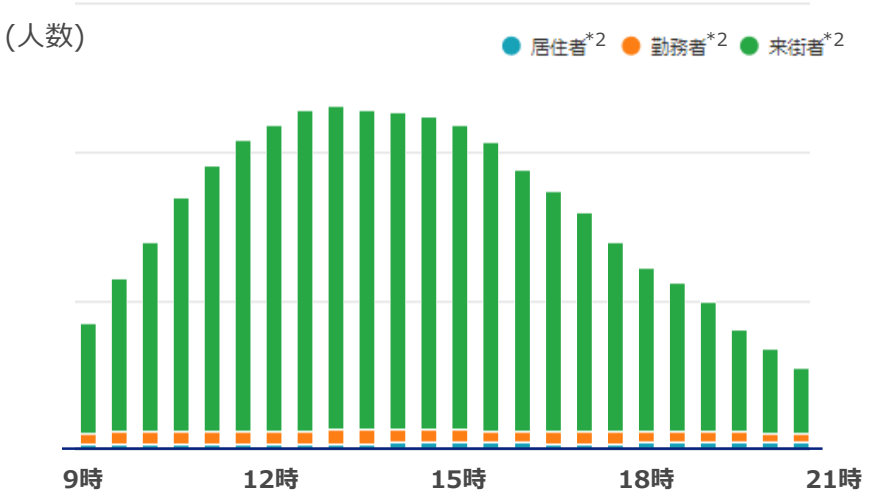


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

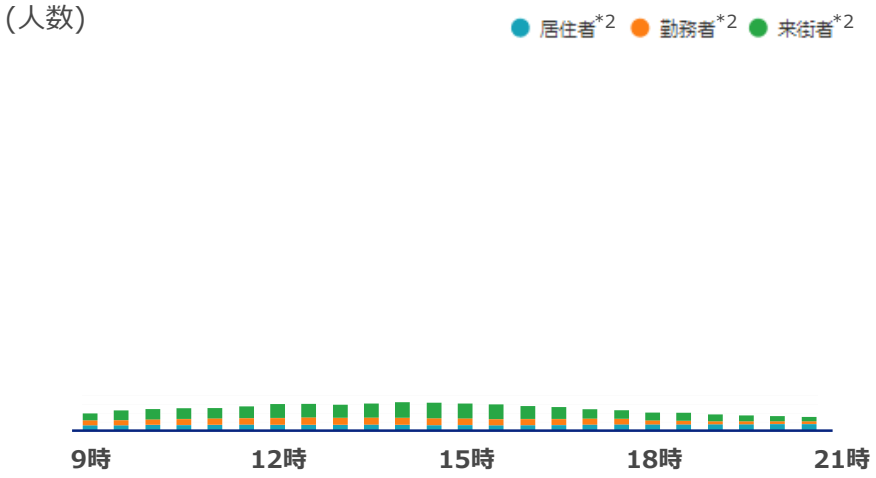
軽井沢駅周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

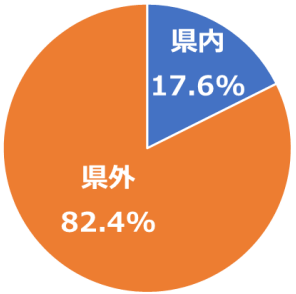
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

軽井沢駅周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が39%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が94%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

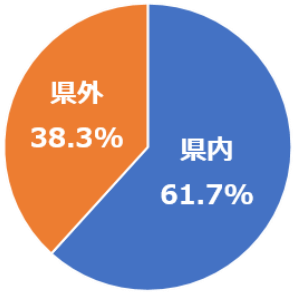
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	埼玉県
3	群馬県
4	神奈川県
5	新潟県

2020年GW

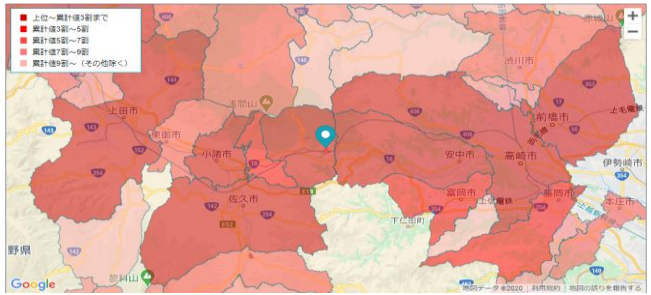


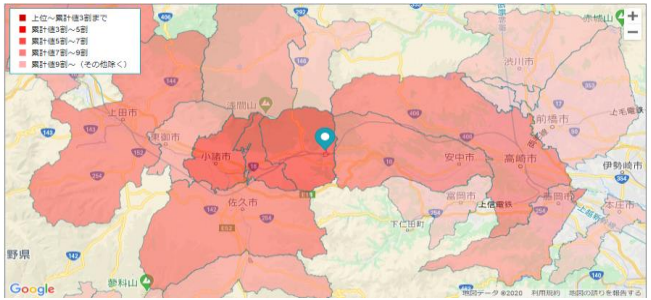
前年の県外TOP5の増減状況

東京都	▲95.0%
埼玉県	▲97.1%
群馬県	▲94.8%
神奈川県	▲98.1%
新潟県	▲98.6%

※長野県は対前年比▲74.4% (ただし軽井沢町在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

7. 伊勢神宮周辺における人流変動

（三重県伊勢市）

伊勢神宮周辺の集計範囲およびその他情報

伊勢神宮周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

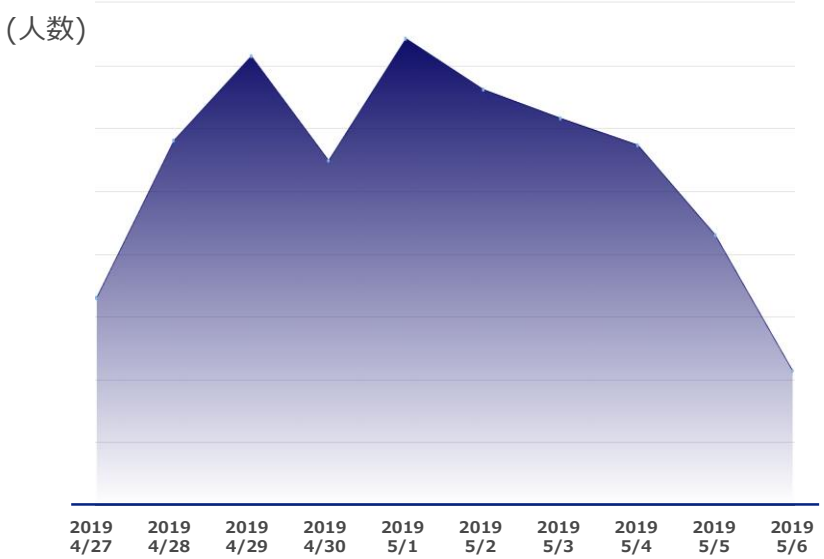
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

伊勢神宮周辺における人流推移

前年と比較すると**96.9%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW

対前年比*1	
▲96.9%	
県内*2	県外*2
▲84.1%	▲99.4%

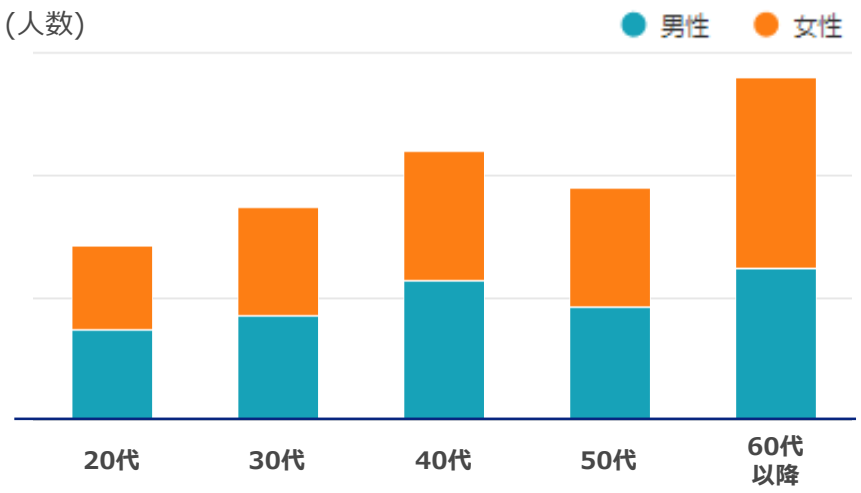
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

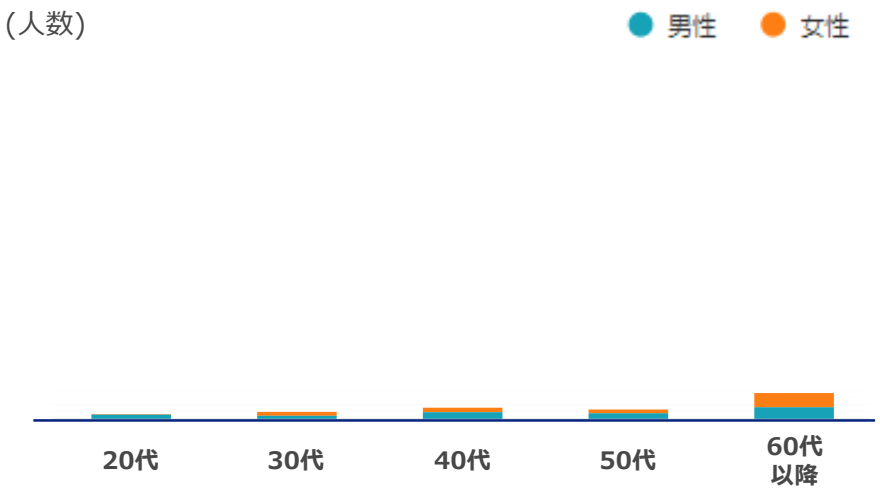
伊勢神宮周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

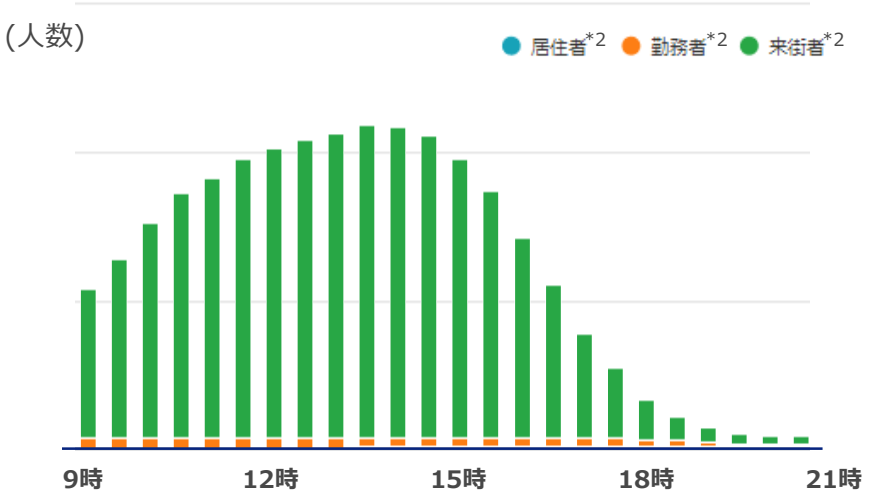


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

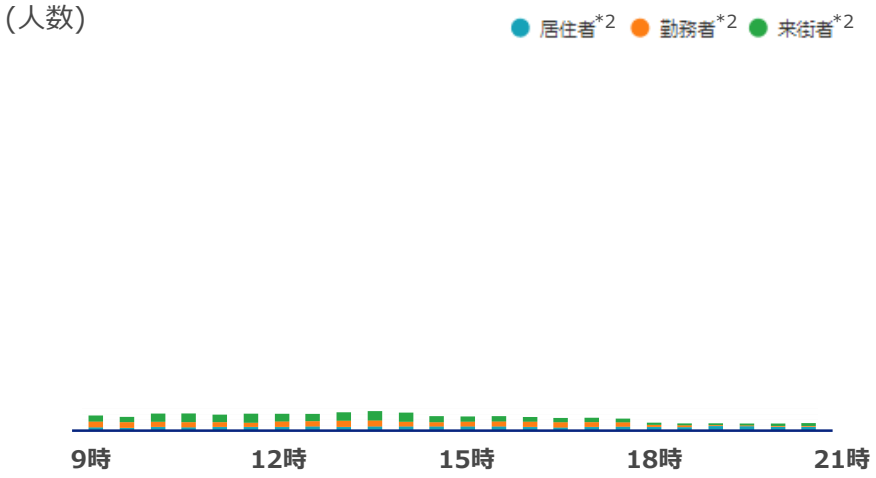
伊勢神宮周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

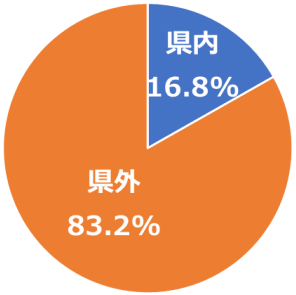
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

伊勢神宮周辺周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が16%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が99%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

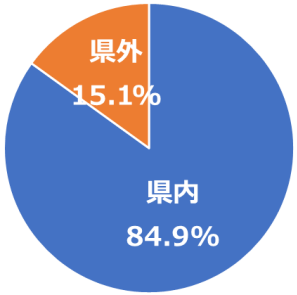
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	愛知県
2	大阪府
3	東京都
4	兵庫県
5	神奈川県

2020年GW

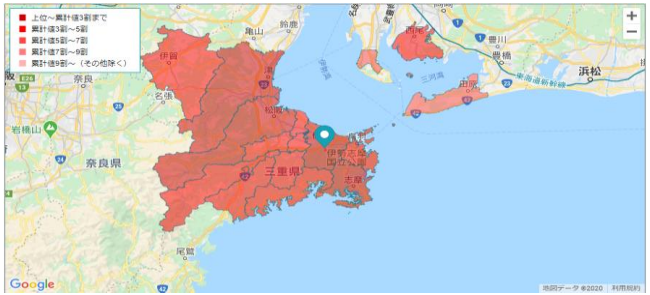


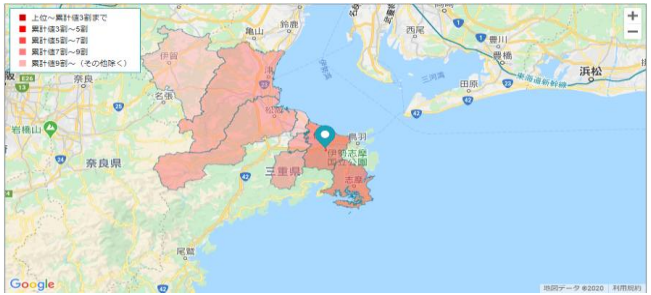
前年の県外TOP5の増減状況*2

愛知県	▲99.3%
大阪府	▲99.3%
東京都	▲99.8%
兵庫県	▲99.8%
神奈川県	▲100%

※三重県は対前年比▲84.1% (ただし伊勢市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義
*2：GPSによる情報取得へ個別に同意いただいた方のデータに基づくため、エリアによっては、推計のブレ幅が大きくなる場合がございます。

8. 京都円山公園周辺における人流変動

（京都府京都市）

京都円山公園周辺の集計範囲およびその他情報

京都円山公園周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

京都円山公園周辺における人流推移

前年と比較すると**90.4%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW

2020年GW

対前年比*1	
▲90.4%	
府内*2	府外*2
▲73.5%	▲97.1%

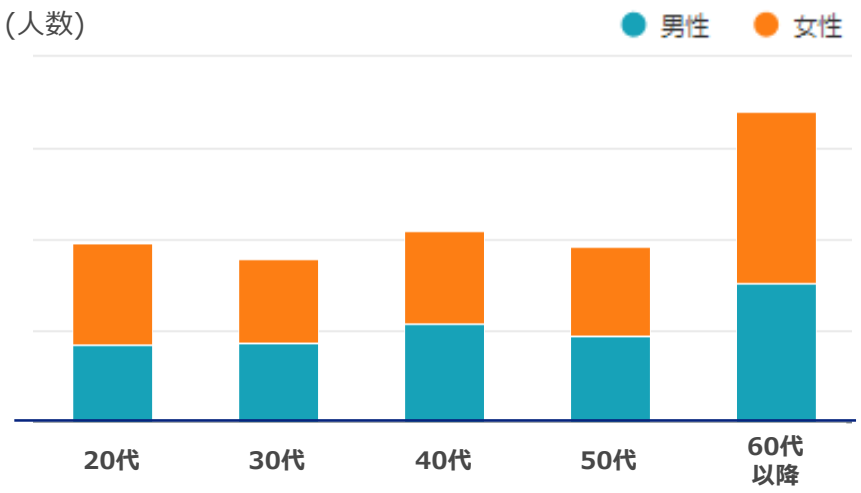
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(府内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(府内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「府内」、そうでない場合には「府外」と定義

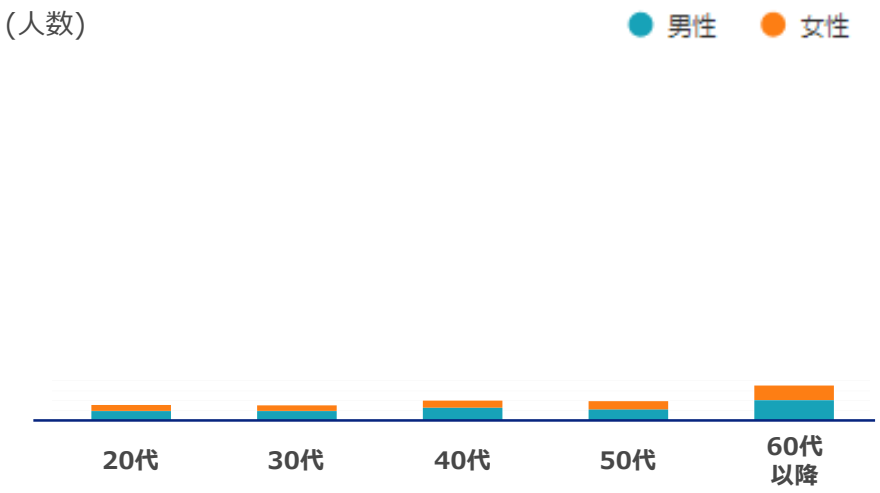
京都円山公園周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

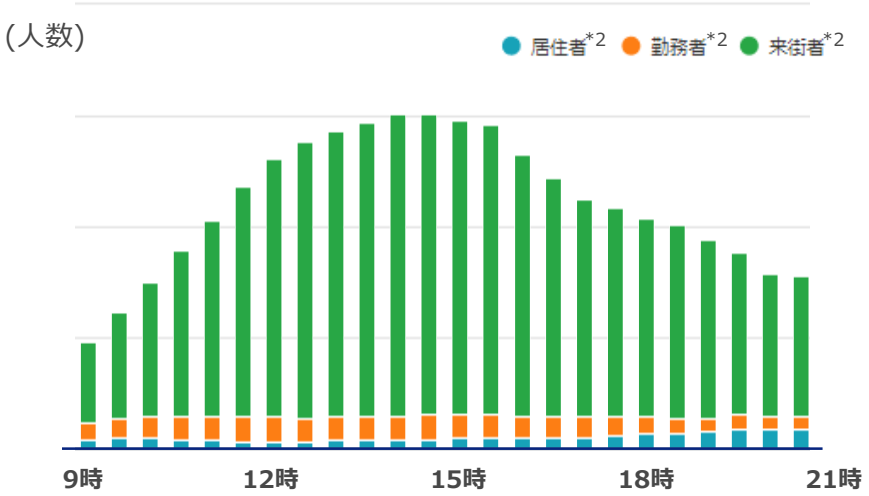


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

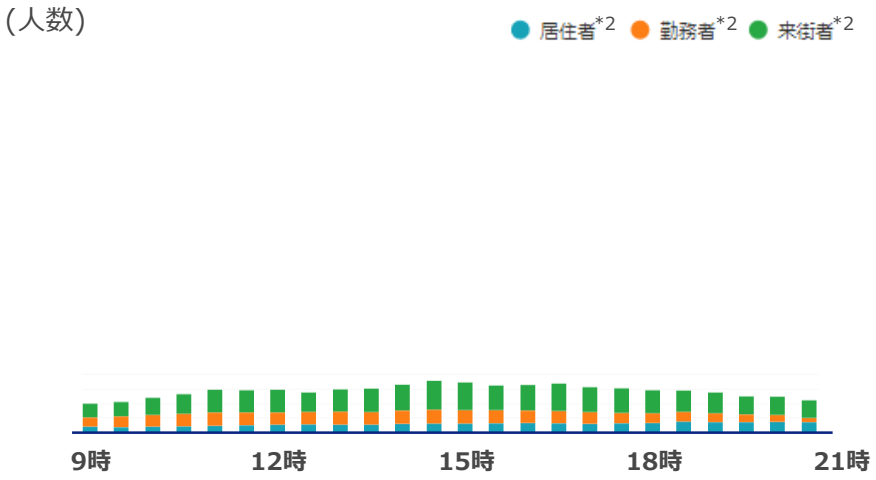
京都円山公園周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

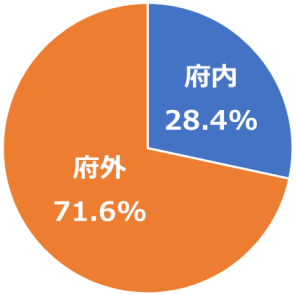
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

京都円山公園周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**府外からの来訪割合が22%未満に減少**した。
前年の府外TOP5においては**対前年比が94%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

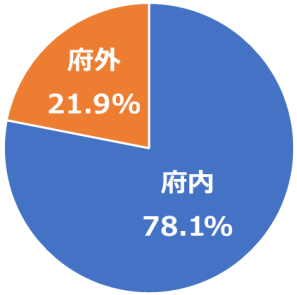
2019年GW



府外の居住エリアTOP5

1	大阪府
2	東京都
3	兵庫県
4	愛知県
5	神奈川県

2020年GW

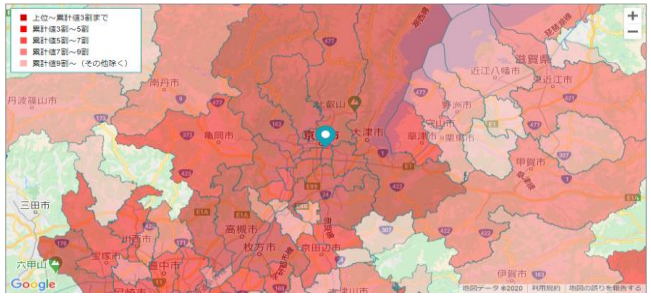


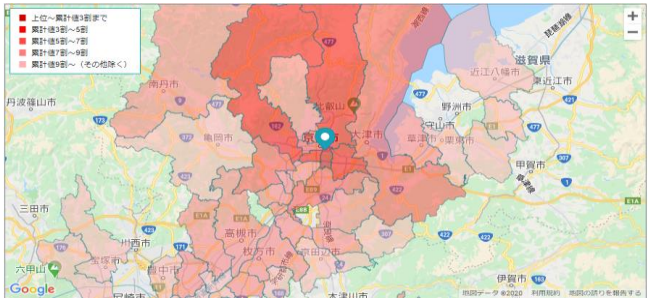
前年の府外TOP5の増減状況

大阪府	▲94.7%
東京都	▲97.1%
兵庫県	▲98.8%
愛知県	▲98.6%
神奈川県	▲98.7%

※京都府は対前年比▲73.5% (ただし京都市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(府内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「府内」、そうでない場合には「府外」と定義

9. 神戸市メリケンパーク周辺における人流変動

（兵庫県神戸市）

神戸市メリケンパーク周辺の集計範囲およびその他情報

神戸市メリケンパーク周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

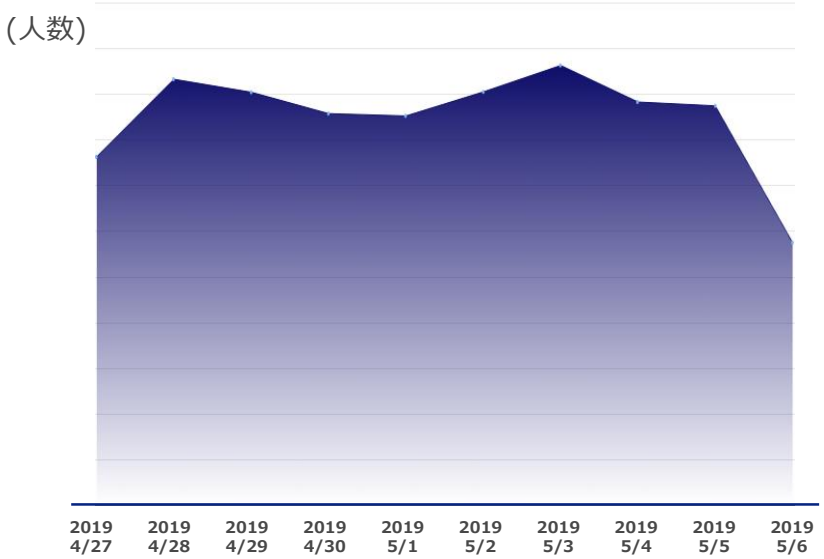
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

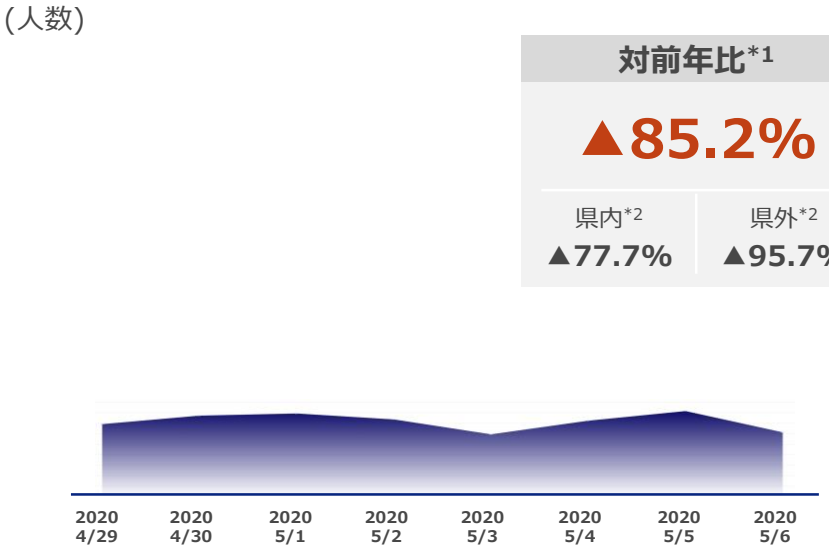
神戸市メリケンパーク周辺における人流推移

前年と比較すると**85.2%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW



2020年GW



対前年比*1	
▲85.2%	
県内*2	県外*2
▲77.7%	▲95.7%

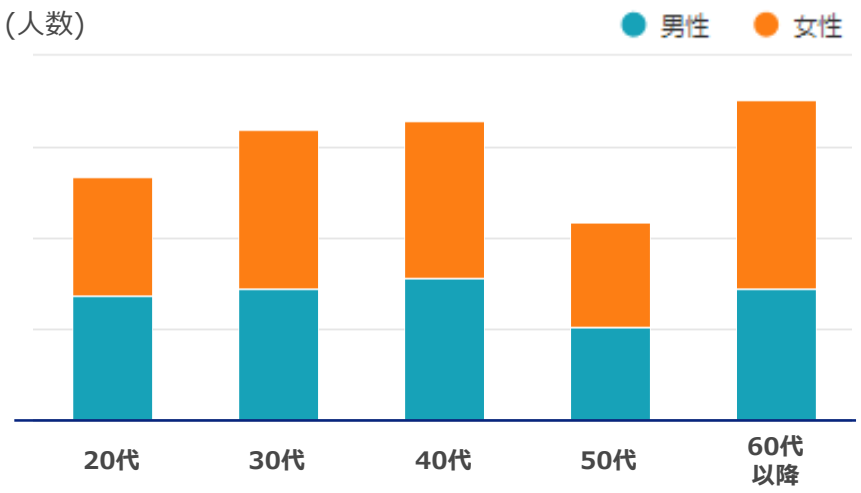
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

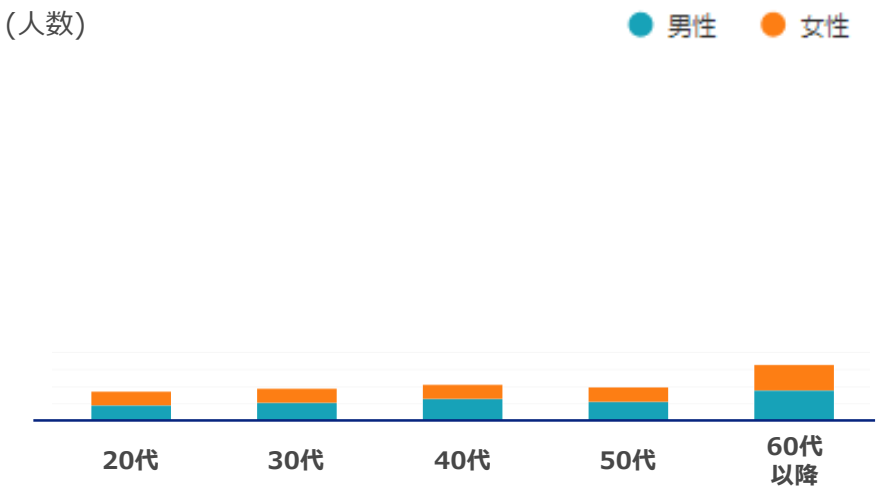
神戸市メリケンパーク周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

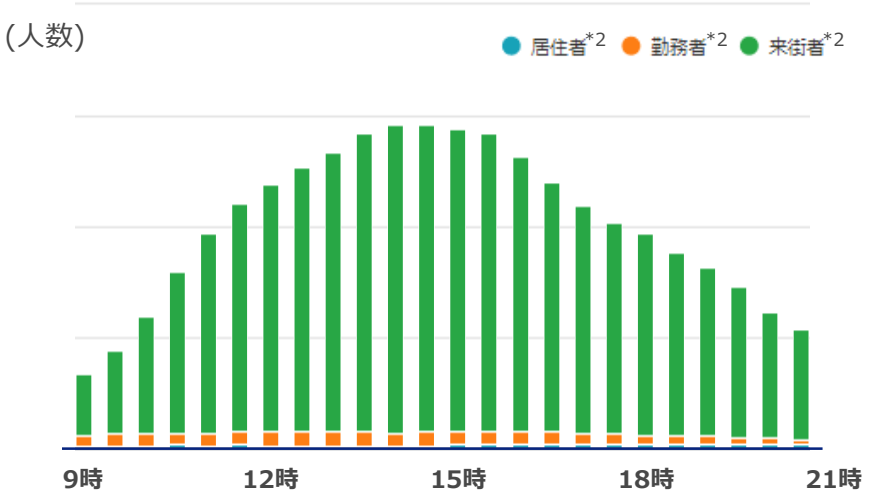


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

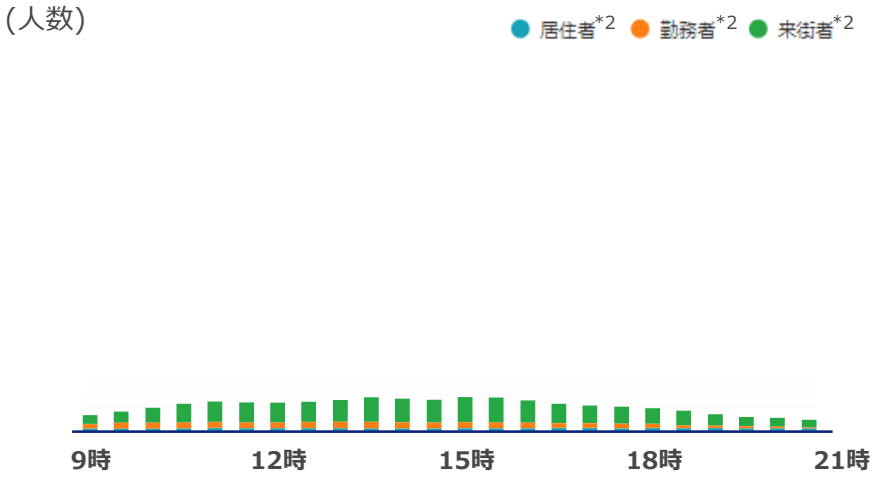
神戸市メリケンパーク周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

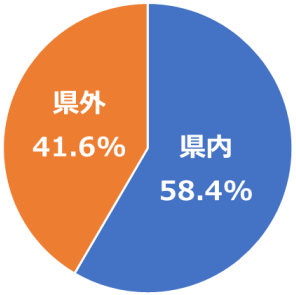
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

神戸市メリケンパーク周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が12%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が92%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

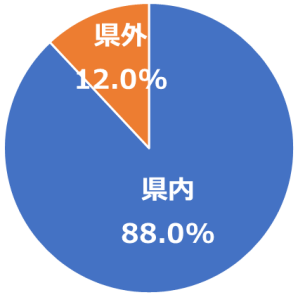
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	大阪府
2	愛知県
3	京都府
4	東京都
5	岡山県

2020年GW

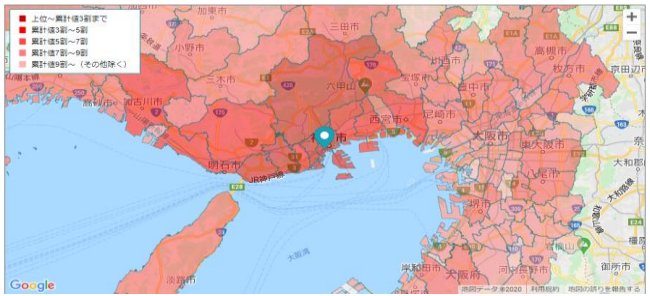


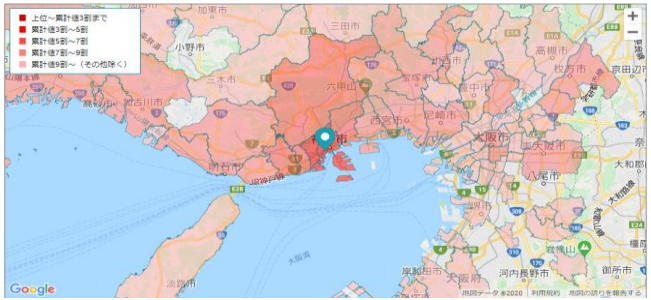
前年の県外TOP5の増減状況

大阪府	▲92.0%
愛知県	▲99.1%
京都府	▲96.3%
東京都	▲94.3%
岡山県	▲96.6%

※兵庫県は対前年比▲77.7% (ただし神戸市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

10. 広島市本通り周辺における人流変動

（広島県広島市）

広島市本通り周辺の集計範囲およびその他情報

広島市本通り周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

集計情報

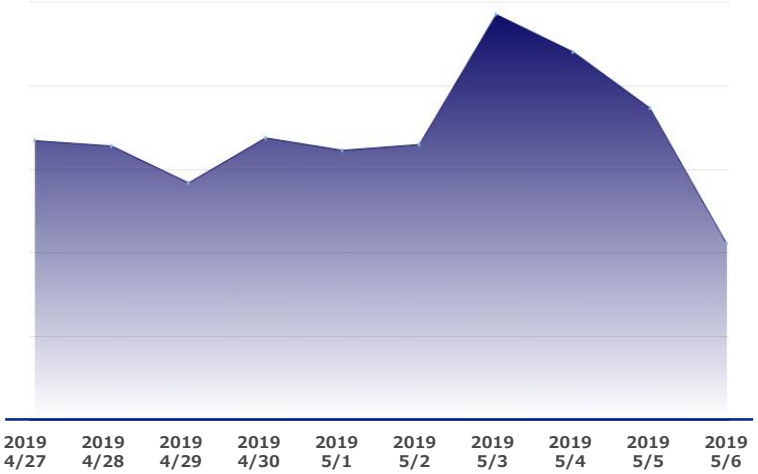
集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

広島市本通り周辺における人流推移

前年と比較すると**75.0%減**となり、**来訪者が減少**した。

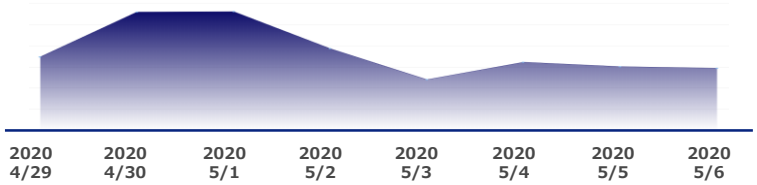
2019年GW

(人数)



2020年GW

(人数)



対前年比*1	
▲75.0%	
県内*2	県外*2
▲66.9%	▲96.1%

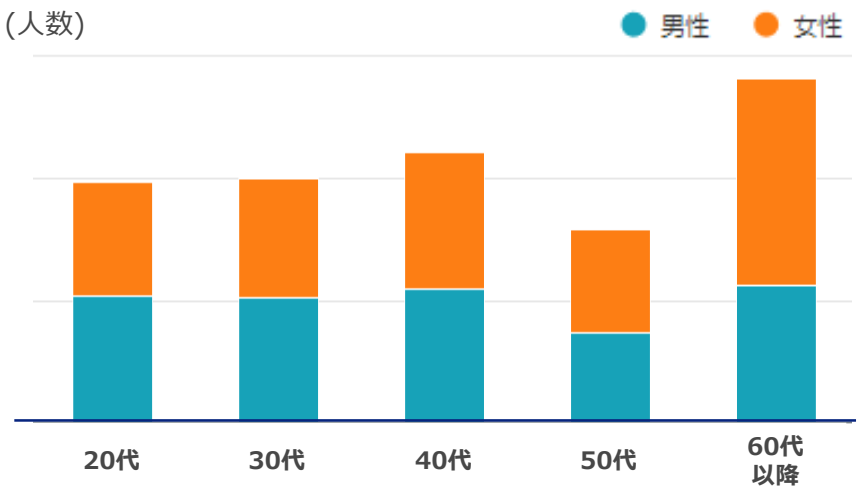
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

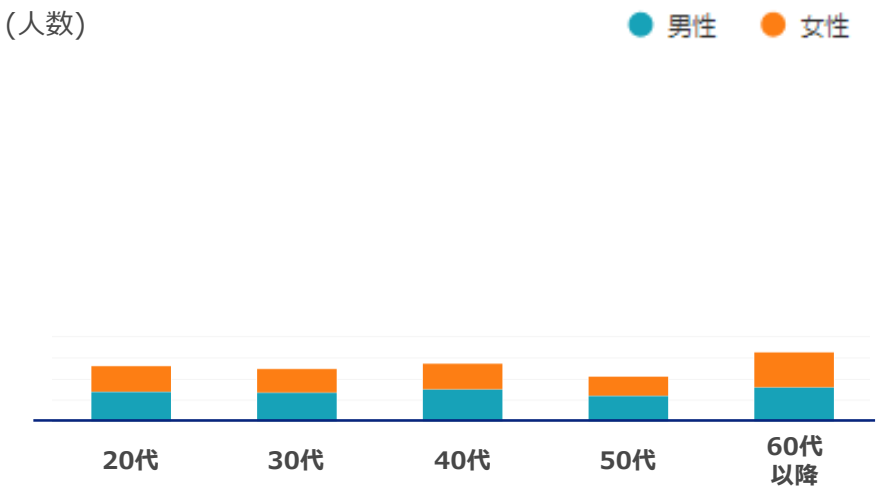
広島市本通り周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

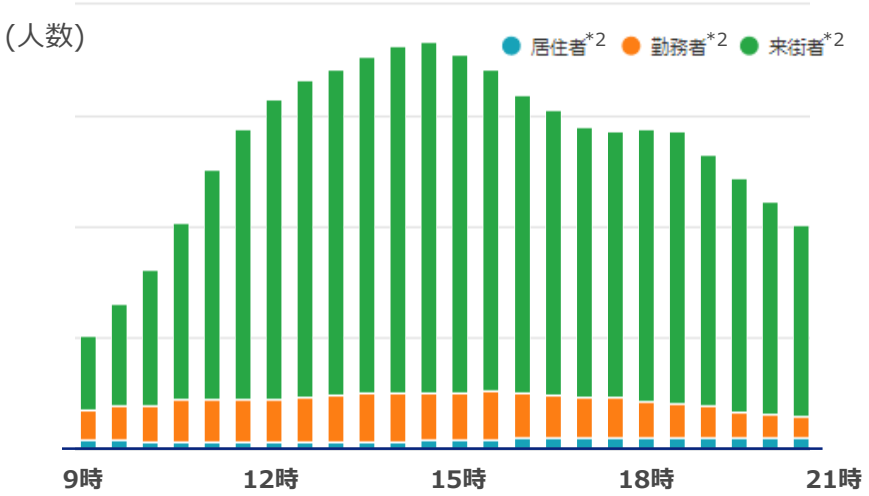


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

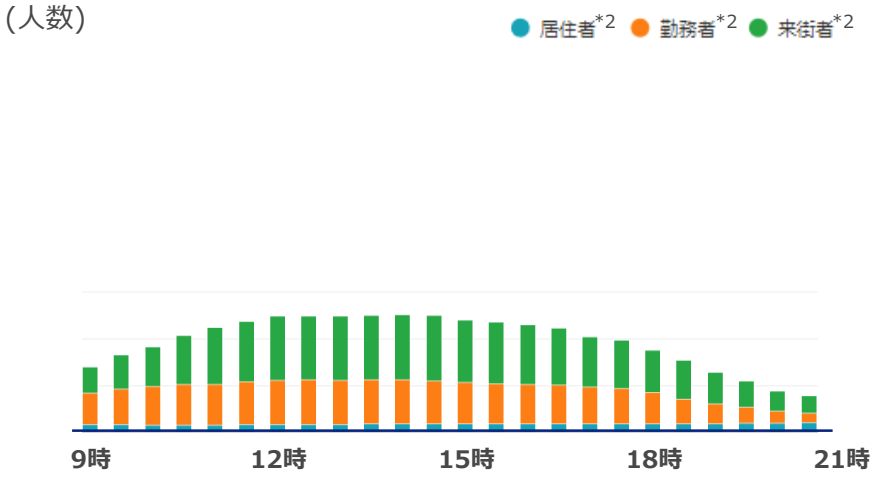
広島市本通り周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**しているが、勤務者は変化が少なかった。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

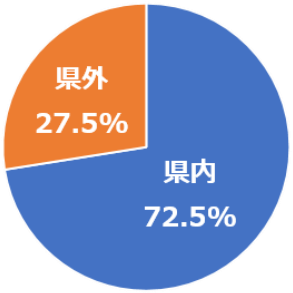
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

広島市本通り周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が5%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が93%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

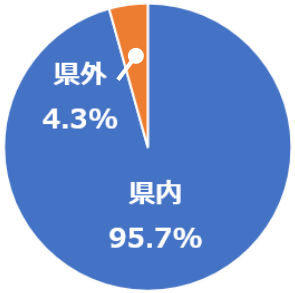
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	山口県
2	東京都
3	大阪府
4	福岡県
5	島根県

2020年GW

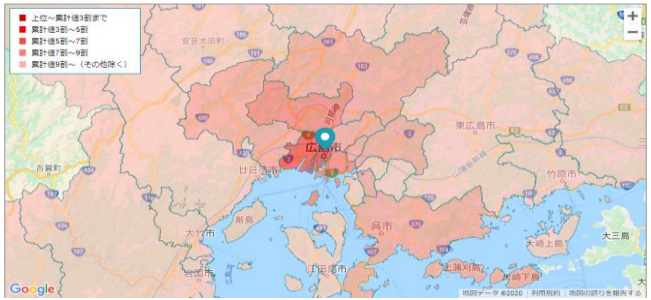


前年の県外TOP5の増減状況

山口県	▲93.2%
東京都	▲95.6%
大阪府	▲96.6%
福岡県	▲94.5%
島根県	▲97.2%

※広島県は対前年比▲66.9% (ただし広島市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布



※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

11. 道後温泉周辺における人流変動

（愛媛県松山市）

道後温泉周辺の集計範囲およびその他情報

道後温泉周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

集計情報

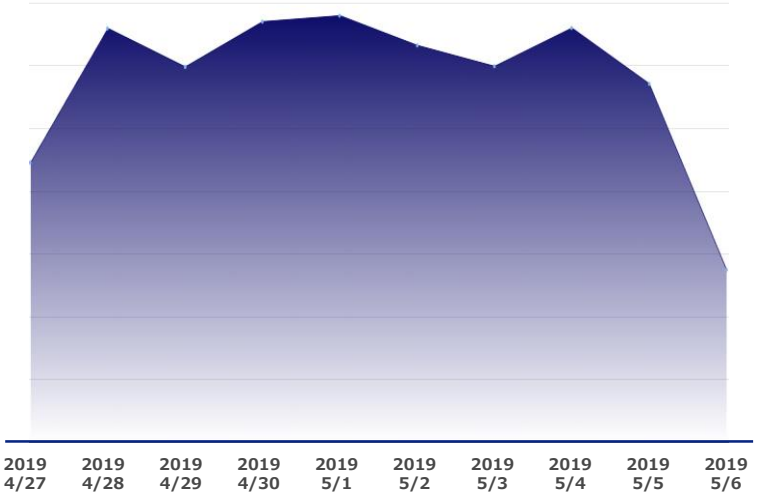
集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

道後温泉周辺における人流推移

前年と比較すると**84.3%減**となり、**来訪者が大幅に減少**した。

2019年GW

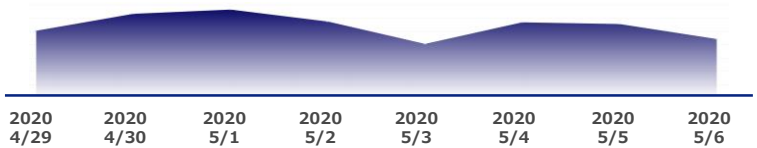
(人数)



2020年GW

(人数)

対前年比*1	
▲84.3%	
県内*2	県外*2
▲55.8%	▲98.8%



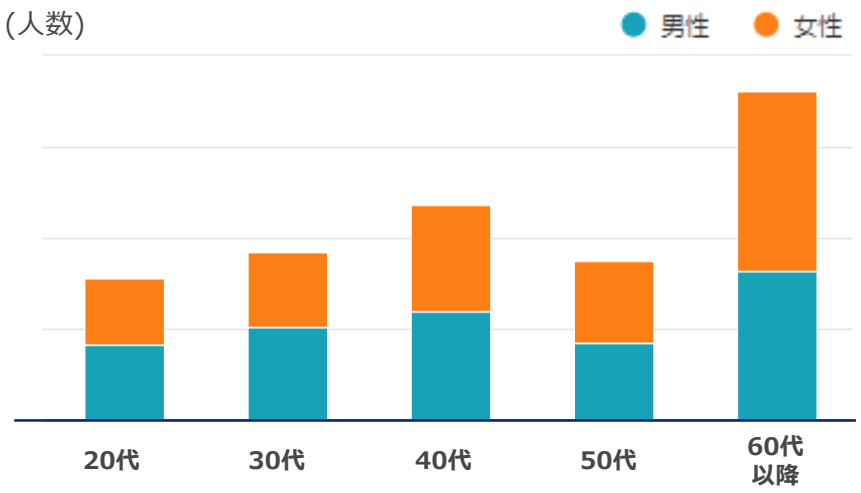
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

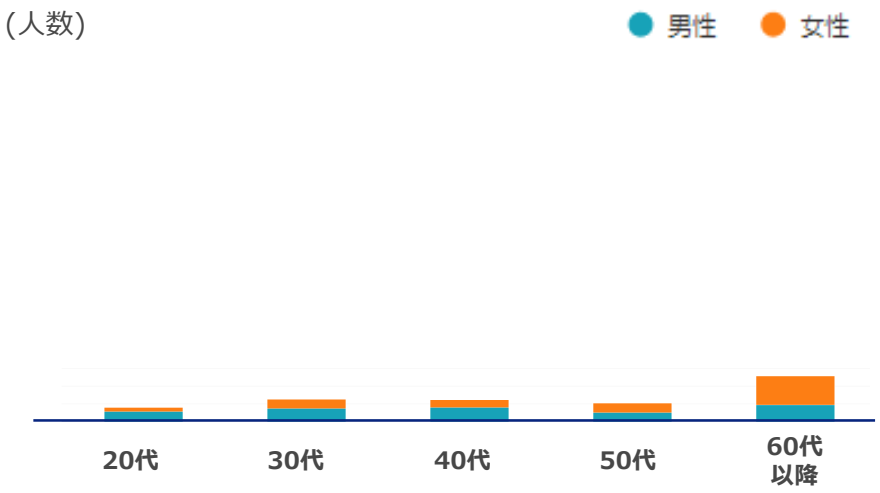
道後温泉周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも**全ての年代で減少**しており、年代によるばらつきが少なかった。

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

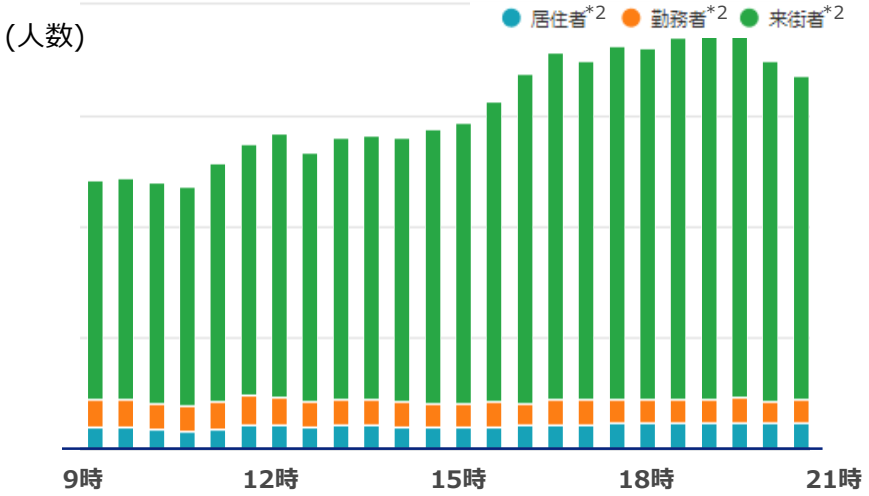


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

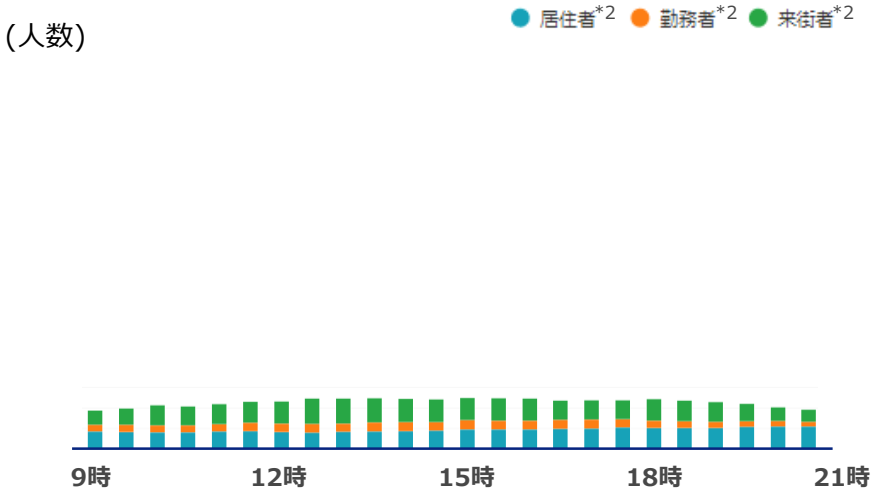
道後温泉周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

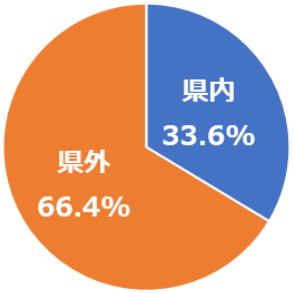
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

道後温泉周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が6%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が96%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

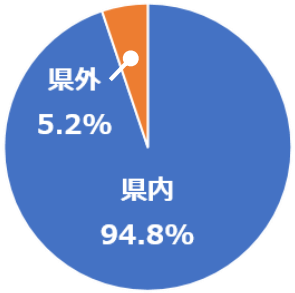
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	東京都
2	大阪府
3	広島県
4	福岡県
5	愛知県

2020年GW

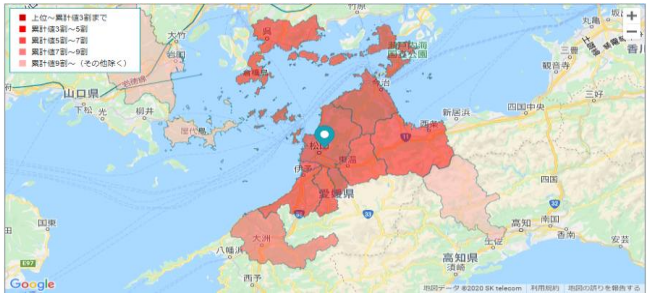


前年の県外TOP5の増減状況*2

東京都	▲100%
大阪府	▲98.6%
広島県	▲97.4%
福岡県	▲96.9%
愛知県	▲99.0%

※愛媛県は対前年比▲55.8% (ただし松山市内在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布



※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義
*2：GPSによる情報取得へ個別に同意いただいた方のデータに基づくため、エリアによっては、推計のブレ幅が大きくなる場合がございます。

12. 由布院周辺における人流変動

（大分県由布市）

由布院周辺の集計範囲およびその他情報

由布院周辺における集計エリアは地図上の赤枠箇所を対象とした。

集計対象エリア

※集計対象エリアはKLAの「フリーハンド」で指定

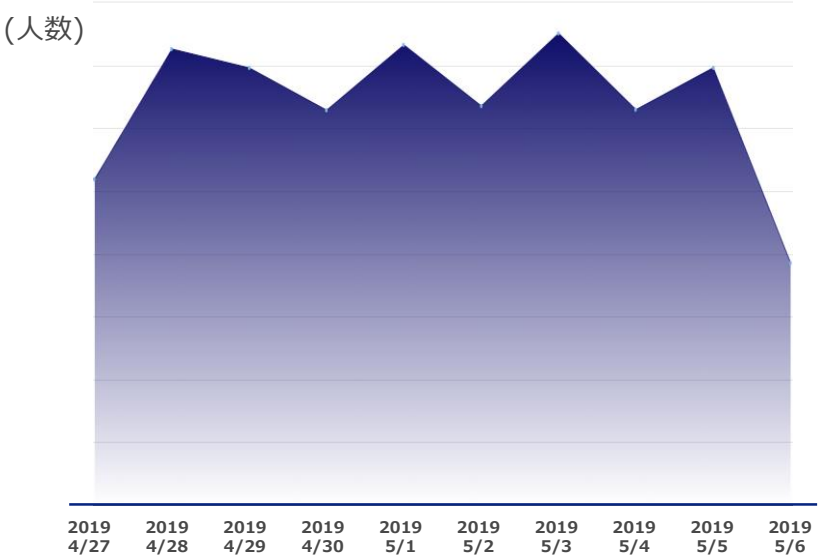
集計情報

集計期間	前年：2019/4/27～2019/5/6 今年：2020/4/29～2020/5/6
集計対象者	対象エリアに来訪し 15分以上滞在
集計単位	1日単位または 30分単位
集計方法	全人口の拡大推計値に変換

由布院周辺における人流推移

前年と比較すると**67.7%減**となり、**来訪者が減少**した。

2019年GW



2020年GW

対前年比*1	
▲67.7%	
県内*2	県外*2
▲40.6%	▲91.2%

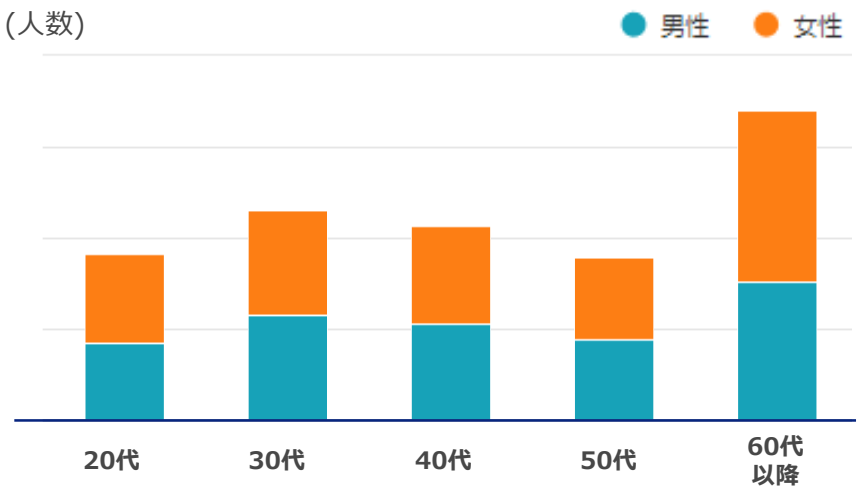
※グラフはKLAの単点分析ダッシュボード「推移」機能から算出、対前年比(県内外の内訳含む)は独自に算出

*1：前年は2019/4/27～2019/5/6の1日平均、今年は2020/4/29～2020/5/6の1日平均にて増減率を算出
*2：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

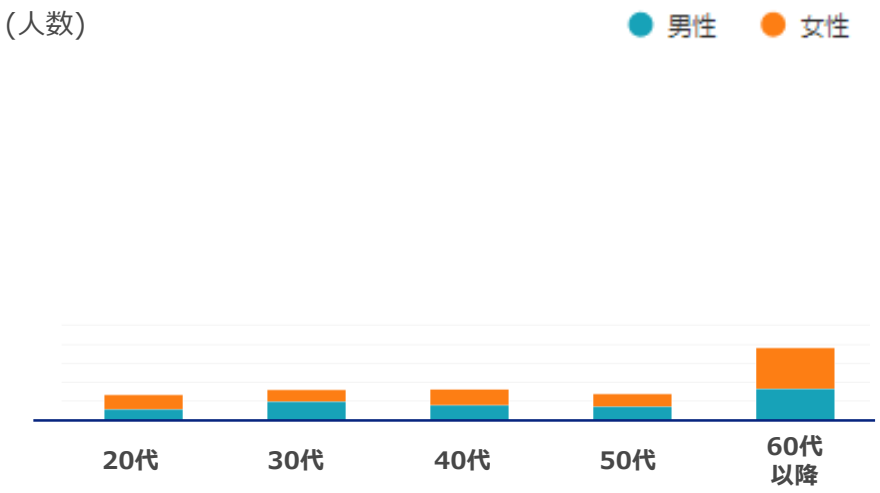
由布院周辺の来訪者属性｜性別×年代

前年よりも各年代減少しているが、**60代以降の減少率がやや低かった。**

2019年GW（1日平均）



2020年GW（1日平均）

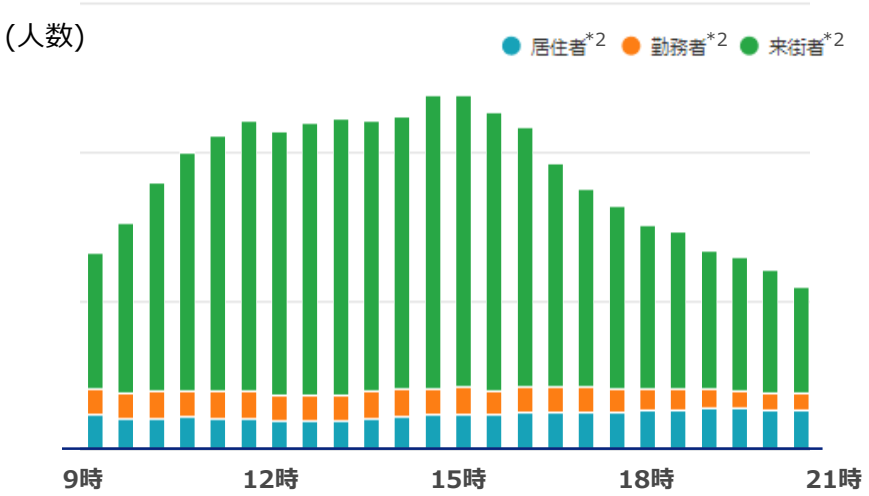


※グラフはKLAの来訪者属性分析「サマリー(性別×年代)」機能から算出

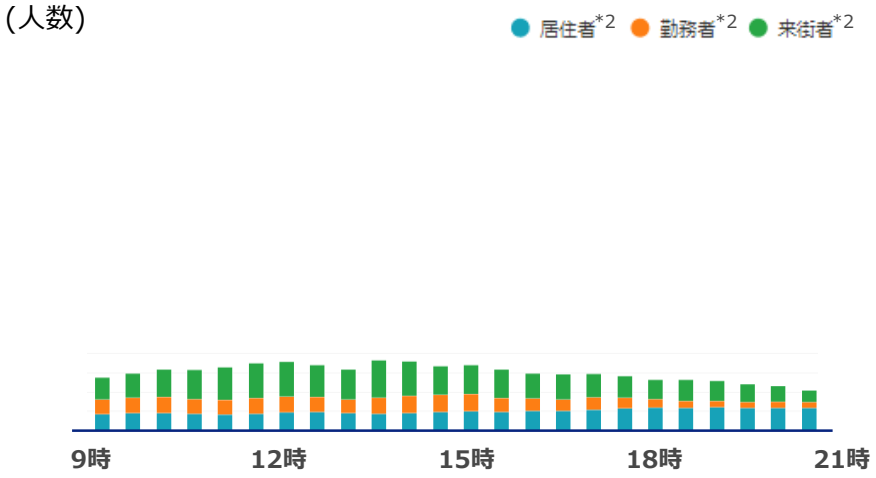
由布院周辺の来訪者属性｜居住者・勤務者・来街者

全時間帯で前年よりも**来街者の割合が大幅に減少**した。

2019年GW（時間帯平均）*1



2020年GW（時間帯平均）*1



※グラフはKLAの来訪者属性分析「時間帯ごと(居住者/勤務者/来街者別)」機能から算出

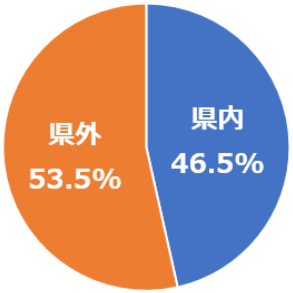
*1：時間帯は9:00-21:00の30分単位
*2：居住者：集計エリアに居住地が含まれる滞在者、勤務者：集計エリアに勤務地が含まれる滞在者　来街者：居住地あるいは勤務地が含まれない滞在者

由布院周辺の来訪者属性｜来訪者の居住エリア分布

前年と比較すると今年の**県外からの来訪割合が15%未満に減少**した。
前年の県外TOP5においては**対前年比が86%以上の減少**となった。

来訪者の居住エリアの内訳*1

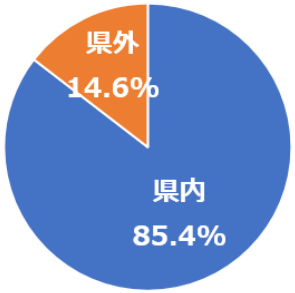
2019年GW



県外の居住エリアTOP5

1	福岡県
2	熊本県
3	宮崎県
4	長崎県
5	山口県

2020年GW

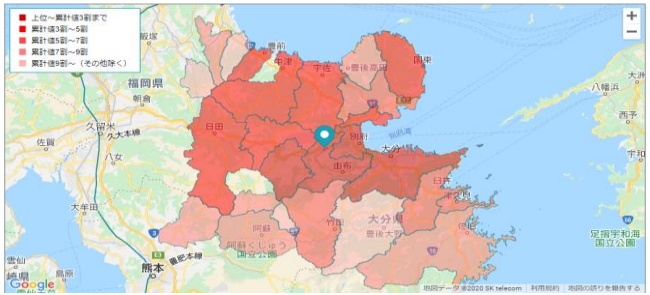


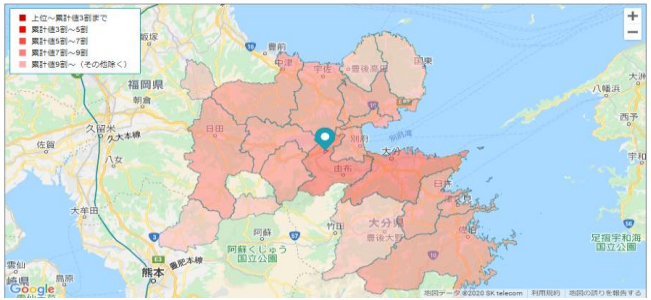
前年の県外TOP5の増減状況

福岡県	▲90.4%
熊本県	▲86.6%
宮崎県	▲98.7%
長崎県	▲94.6%
山口県	▲98.5%

※大分県は対前年比▲40.6% (ただし由布市在住の来訪者も含む)

来訪者の居住エリア分布





※円グラフ、TOP5、対前年増減状況はKLAからダウンロードしたCSVデータより独自に算出、エリア分布はKLAの来訪者居住地分析から算出

*1：来訪の内訳(県内/外)を表示。来訪者の居住地が対象スポットと同一の都道府県の場合には「県内」、そうでない場合には「県外」と定義

Tomorrow, Together

KDDI

おもしろいほうの未来へ。

au

ARISE
analytics